

## **Groningse advocaten berispt om constructie in bijstand gedupeerden gaswinning**

Den Haag, 7 september 2018 – Vier advocaten van een advocatenkantoor in Groningen hebben een ontoelaatbare constructie gebruikt om gedupeerden van de gaswinning in Groningen bij te staan in hun strijd tegen de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM). Het Hof van Discipline heeft hen daarvoor vandaag berispt. De vier richtten een claimstichting op en/of maakten als advocaat gebruik van die stichting. Zij hebben daarbij volgens het hof in strijd met de kernwaarden gehandeld die voor de advocatuur gelden.

Het Groningse advocatenkantoor staat in een geschil met de NAM zo'n 4700 mensen bij die schade leden door aardbevingen en bodemdaling door gaswinning. De advocaten sloten met ieder van hen een overeenkomst waarin werd afgesproken dat de gedupeerde het advocatenkantoor een bedrag zou betalen als er resultaat werd geboekt. Ook zou de gedupeerde zich als deelnemer moeten aansluiten bij de stichting Waardevermindering door Aardbevingen Groningen (WAG), een claimstichting die was opgericht door het advocatenkantoor.

In de statuten van WAG stond dat de deelnemers het Groningse advocatenkantoor zouden inschakelen voor rechtsbijstand. En bij het behalen van een resultaat, zou de deelnemer een succesfee betalen aan het advocatenkantoor.

De claimstichting sloot daarnaast een overeenkomst met het advocatenkantoor dat het advocatenkantoor (exclusief) rechtsbijstand zou verlenen. De stichting zou betalen voor reclame-, promotie- en acquisitieactiviteiten van het kantoor en het kantoor zou zorgdragen voor de administratie en het secretariaat van de stichting. De geldstromen binnen de claimstichting liepen via de derdenrekening van het advocatenkantoor.

Het advocatenkantoor verleent voor dezelfde kwestie tegen commerciële tarieven ook rechtsbijstand aan woningcorporaties en heeft met verzekeringsmaatschappijen een vast bedrag afgesproken voor rechtsbijstand aan verzekerde gedupeerden.

### **Oordeel Hof van Discipline**

Het is advocaten toegestaan een claimstichting in het leven te roepen en er als advocaat voor op te treden. Maar daarbij moeten wel de regels in acht worden genomen die voor advocaten gelden. Het hof oordeelt dat de vier advocaten in dit geval in strijd hebben gehandeld met de kernwaarden: partijdigheid, onafhankelijkheid en (financiële) integriteit.

Het hof stelt dat de advocaten het eigen belang van het advocatenkantoor voorop hebben gesteld. Zij stonden niet alleen de claimstichting tegen commerciële tarieven bij, maar namen ook opdrachten aan van individuen die deelnamen aan die claimstichting om zo ook nog een succesfee van hen te bedingen.

Bovendien verkeerden de (individuele) cliënten in een vrijwel onmachtige afhankelijkheidspositie ten opzichte van het advocatenkantoor. De claimstichting kon namelijk bij gekwalificeerde meerderheid tegen de wil van de cliënt besluiten nemen en bijvoorbeeld een schikkingsvoorstel aanvaarden.

Weliswaar kon de cliënt de overeenkomst met het advocatenkantoor opzeggen, maar het kantoor had de bevoegdheid om het op zijn derdenrekening ontvangen geld te verrekenen met de bedongen inleg en de succesfee.

### **Declaratieafpraak**

Daarnaast lagen de ondergrens en de bovengrens van de declaratieafpraak te ver uit elkaar, zo stelt het hof. Een advocaat mag met zijn cliënt afspreken dat er wordt gedeclareerd op basis van een laag

tarief als er geen positief resultaat wordt geboekt en op basis van een hoog tarief als dat resultaat er wel is. De ondergrens wordt bepaald door de eis dat het uurtarief in ieder geval kostendekkend moet zijn en voorziet in een bescheiden salaris voor de advocaat. De bovengrens is dat het honorarium in ieder geval (nog) redelijk moet zijn. Tussen de ondergrens en de bovengrens moet een redelijke verhouding bestaan om te voorkomen dat een advocaat er een eigen belang bij heeft hoe de zaak tussen zijn cliënt en de wederpartij wordt opgelost. Die redelijke verhouding ontbrak in dit geval.

Omdat gebruik wordt gemaakt van een claimstichting, mag worden verwacht dat het advocatenkantoor de principes van de Claimcode naleeft. Maar dat is hier niet gebeurd. Zo hadden de advocaten niet gezorgd voor behoorlijk toezicht en ontbrak het de bestuurlijke organen van de stichting aan juridische knowhow. En die was wel nodig omdat de belangen van de cliënten en het advocatenkantoor verstrengeld waren en de kostentoerekening voor cliënten niet inzichtelijk was. Ook gaf het advocatenkantoor geen behoorlijk inzicht in wat het kantoor tegen welke kosten voor de cliënt zou gaan doen.

### **Ideële motieven stonden niet voorop**

Het hof ziet in dat via een claimstichting zoals WAG vorderingen van veel mensen kunnen worden gebundeld die ieder apart beperkt in omvang zijn. Daardoor wordt de toegang tot het recht ook mogelijk voor gedupeerden die vanuit kosten oogpunt anders niet naar de rechter zouden zijn gestapt. In dit geval stonden deze ideële motieven bij het advocatenkantoor echter niet voorop maar probeerde het kantoor ten koste van de gedupeerden extra vergoedingen binnen te halen als aanvulling op de rechtsbijstand aan woningcorporaties en verzekeringsmaatschappijen.

Klik hier voor [de uitspraak](#)

Meer informatie:

Tel: 088-2053 777

E-mail: [griffie@hofvandiscipline.nl](mailto:griffie@hofvandiscipline.nl)