

Tuchtklacht tegen Grapperhaus als oud advocaat ook in hoger beroep ongegrond

Den Haag, 22 maart 2019

Het Hof van Discipline heeft een klacht tegen minister Grapperhaus als (oud) advocaat ook in hoger beroep ongegrond verklaard. Grapperhaus stond de voormalig werkgever van de klager bij in een arbeidsgeschil.

De klacht houdt kort gezegd in dat Grapperhaus als toenmalig advocaat tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld doordat hij:

- aan de kantonrechter informatie heeft verstrekt waarvan hij wist of behoorde te weten dat die onjuist was;
- de privacy van klager heeft geschonden.

Eerder al, in april vorig jaar, kwam de Raad van Discipline in Amsterdam ook tot dat oordeel. Deze uitspraak heeft enige tijd op zich laten wachten omdat klager een wrakingsverzoek heeft ingediend. De wrakingskamer heeft dat verzoek afgewezen en bepaald dat een volgend wrakingsverzoek niet in behandeling wordt genomen.

Geen onjuiste gegevens verstrekt

Volgens klager heeft Grapperhaus gegevens aan de kantonrechter verstrekt waarvan hij wist of behoorde te weten dat die onjuist waren. Grapperhaus heeft in die procedure een brief van de president van het gerechtshof Den Haag ingebracht. In de begeleidende brief daarbij merkt Grapperhaus op dat de president van het hof *“aan de hand van de stukken”* een *“uitvoerig”* oordeel heeft gevormd over een bepaald voorval. Volgens klager wist Grapperhaus echter dat dit niet juist was, omdat uit de brief van de president bleek dat de president niet over alle stukken beschikte.

Het hof stelt voorop dat een advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen en dat Grapperhaus in dit geval ruimschoots binnen die vrijheid is gebleven. De begeleidende brief moet in samenhang worden gelezen met de in de procedure gebrachte brief van de president van het gerechtshof. Uit die brief blijkt ontegenzeggelijk dat de president geen kennis heeft genomen van de bijlagen bij de klacht, maar wel kennis heeft genomen van één van de bij de klacht genoemde bijlagen. Voor zover klager van mening is dat Grapperhaus in zijn begeleidende brief een kleuring heeft gegeven die nuancering behoeft, had klager die nuancering in de procedure aan kunnen brengen. Grapperhaus valt op dit punt geen tuchtrechtelijk verwijt te maken. De Raad van Discipline heeft daarom terecht geoordeeld dat dit onderdeel van de klacht ongegrond is.

Privacy niet geschonden

Klager heeft verder gesteld dat Grapperhaus zijn privacy heeft geschonden. Volgens klager heeft Grapperhaus overhaast de conclusie getrokken dat de toenmalige advocaat van klager nog steeds zijn advocaat was. Grapperhaus heeft die advocaat ten onrechte in de cc van zijn mail aan klager opgenomen en daarmee de privacy van klager geschonden.

De gedragsregel waarop klager zich beroept gaat over de betrekkingen tussen advocaten. Deze gedragsregel is, kort samengevat, bedoeld om te voorkomen dat de ene advocaat achter de rug van de andere advocaat om met diens cliënt in contact treedt. Die situatie is hier niet aan de orde en daarom is van een schending van deze norm geen sprake. In dit geval heeft Grapperhaus eerder in

lijn met de bedoeling van deze regel gehandeld door de advocaat van klager, die tijdelijk niet in beeld was, toch te voorzien van de informatie die Grapperhaus naar de tegenpartij van zijn cliënt verzond.

Het hof is van oordeel dat de privacy van klager niet is geschonden. Advocaten hebben een geheimhoudingsplicht. Er is niet gebleken dat de voormalig advocaat deze geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Dat ligt ook niet voor de hand, omdat klager nadien deze advocaat opnieuw heeft benaderd als advocaat. Wel was het beter geweest als Grapperhaus eerst bij klager had gecontroleerd of en, zo ja, door wie klager werd bijgestaan. Het in cc opnemen van die advocaat in de e-mail aan klager is echter niet ernstig genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt.

Beslissing Raad van Discipline geldig

In hoger beroep heeft klager aangevoerd dat de eerdere beslissing van de Raad van Discipline nietig is, omdat volgens de Advocatenwet de Minister van Justitie en Veiligheid, i.c. Grapperhaus, de (plaatsvervangend) voorzitter van de Raden van Discipline benoemt. Grapperhaus heeft echter de plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline, die in eerste instantie in zijn klachtzaak heeft beslist, niet benoemd. De Minister voor Rechtsbescherming heeft deze bevoegdheid. Dit blijkt uit de takenpakketten van beide ministers.

Volgens klager is de Minister van Justitie en Veiligheid belast met het leiding geven aan het ministerie en daarmee "eindverantwoordelijk". Deze eindverantwoordelijkheid betekent dat Grapperhaus volledig aanspreekbaar is in de Staten-Generaal voor het functioneren van zijn ambtelijke organisatie. De Minister voor Rechtsbescherming valt daar niet onder. Deze minister maakt deel uit van de regering, is lid van de ministerraad en is politiek verantwoordelijk voor de uitoefening van bevoegdheden op het terrein waarmee hij in het bijzonder belast is, zoals het benoemen van (plaatsvervangend) voorzitters van de Raad van Discipline. Grapperhaus heeft met de benoeming van leden van de Raden van Discipline (en ook het Hof van Discipline) niets van doen. Van een nietige beslissing is dus geen sprake. Er zijn daarom geen redenen aanwezig zijn, om - zoals klager wenst - over deze kwestie prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie.

Klik hier voor [de uitspraak](#)

Meer informatie:

Tel: 088-2053 777

E-mail: griffie@hofvandiscipline.nl