



Jaarverslag

*Hof van Discipline &
Raden van Discipline*

2022

A person wearing a blue suit jacket and a white pleated scarf is holding an open red notebook with both hands. The notebook is open to a page with a red margin. The person's left hand is holding a black pen. The background is a solid blue color.

1 Voorwoord

- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Voorwoord

1 Voorwoord

2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2022

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

6 Links en informatie

Acht jaar ben ik verbonden geweest aan de raad van discipline in het ressort Den Haag, eerst als plaatsvervangend voorzitter, de laatste jaren als voorzitter¹. Mijn drijfveer om een positie binnen de tuchtrechtspraak advocatuur te ambiëren was tweeledig. In de eerste plaats: goede rechtspraak kan niet zonder goede advocatuur en het tuchtrecht is een belangrijk middel om de advocatuur op een hoger niveau te brengen. Ten tweede: als oud-advocaat vond ik het een voorrecht om samen met advocaten (de advocaat-leden van de raden van discipline) te oordelen over het functioneren van advocaten (de verweerders).

Als plaatsvervangend voorzitter heb ik me voornamelijk beziggehouden met het primaire proces, anders gezegd: het behandelen van zaken. Dat ging altijd in goede samenwerking met de advocaat-leden en de griffiers. De zaken die ik voorbij heb zien komen, waren zeer divers (qua onderwerp, qua omvang, qua ingewikkeldheid, qua persoon van de klager en die van de verweerder). In dit jaarverslag treft u in hoofdstuk 4 een overzicht aan van klachten die geleid hebben tot een schrapping of een schorsing, de zwaardere zaken dus.

Vanaf het moment dat ik voorzitter werd, kwam er een bestuurlijke en managerial component bij. Dat bracht veel overleggen met zich. Die waren zowel intern (binnen de eigen raad) als extern (met de voorzitters van de drie andere raden, met de beide dekenen binnen het ressort Den Haag, met het hof van discipline, met de SOTA en met de NOvA).

In dit verband wil ik benadrukken dat de raad van discipline Den Haag steeds een uitermate professionele ondersteuning van een enthousiast griffieteam (griffier, plaatsvervangend griffier en griffiemedewerkers) heeft gehad. En ook van 'mijn' plaatsvervangend voorzitters en advocaat-leden heb ik steeds veel inzet en medewerking ervaren.

Verder heb ik de samenwerking met mijn collega-voorzitters van de andere raden altijd zeer op prijs gesteld. Zo hebben we – samen met de NOvA! – een beter bekostigingssysteem voor de (plaatsvervangend) voorzitters tot stand gebracht en steunden we elkaar tijdens de coronacrisis.

Ten slotte bewaar ik goede herinneringen aan de wijze van samenwerken met de Rotterdamse en Haagse dekenen, (management en bestuur van) de SOTA en (presidium van) het hof van discipline, waarbij altijd respect was voor ieders eigenstandige positie.

Op 1 september 2022 heb ik afscheid genomen van de raad van discipline. Uit het voorgaande mag u afleiden dat dat met gemengde gevoelens is geweest. Dankbaar voor wat ik heb mogen doen, samen met zo veel anderen, maar ook met enige pijn in het hart omdat er een einde kwam aan een heel mooie nevenfunctie. Sinds laatstgemelde datum werk ik als rechter in het land Sint Maarten en ben ik tevens bestuurder van het Gemeenschappelijk Hof in het Caribisch deel van Nederland. In Sint Maarten is het niet verplicht voor een advocaat om lid te zijn van de lokale orde van advocaten, heeft de deken geen bevoegdheden qua toezicht, klachtbehandeling en klachtindiening en bevindt de

¹ Het gaat hier om nevenfuncties: in mijn dagelijks leven was ik rechter in de rechtbank Rotterdam, terwijl ik een deel van mijn tijd vervulde als (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline Den Haag. Die raad is bevoegd in de arrondissementen Rotterdam en Den Haag.

1 Voorwoord

2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2022

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

6 Links en informatie

ondersteuning van de tuchtrechtspraak zich niet op het niveau van die in Nederland. Vanuit het historische Courthouse in Philipsburg zeg ik daarom tot u in Nederland: tel uw zegeningen, er zijn delen van het Koninkrijk waar het er anders aan toegaat.

Gertjan Wouters

Tot 1 september 2022 voorzitter Raad van Discipline Den Haag

- 
- 1 Voorwoord
 - 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter**
 - 3 Jaarcijfers 2022
 - 4 Schorsingen en schrappingen
 - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
 - 6 Links en informatie

Over tuchtrecht en de tuchtrechter

1 Voorwoord

2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

2.2 De tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2022

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

6 Links en informatie

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

Wettelijke grondslag

Het tuchtrecht voor advocaten is geregeld in [artikel 46 en volgende van de Advocatenwet](#). In artikel 46 Advocatenwet zijn drie normen vastgelegd waaraan advocaten zich dienen te houden:

- de zorg voor de cliënt;
- de naleving van de Advocatenwet (Adww), de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en de Verordening op de advocatuur (Voda);
- de betamelijkheidsnorm (advocaten dienen zich overigens te gedragen zoals dat een behoorlijk advocaat betaamt).

De tuchtrechter toetst een klacht over een advocaat aan deze normen. Bij de invulling van deze normen worden de [Gedragsregels](#) voor advocaten als richtlijn gebruikt, maar de tuchtrechter is daar niet aan gebonden.

Klacht over een advocaat: wie, waarover, wanneer en waar

Een klacht over een advocaat kan worden ingediend door een belanghebbende, bijvoorbeeld een cliënt(e), een wederpartij of een derde die vindt dat een van de normen uit artikel 46 Adww jegens hem of haar is geschonden. Een klacht moet gaan over een handelen of nalaten van een advocaat waardoor de klager rechtstreeks in zijn/haar belang is getroffen. Over zaken met een algemeen belang kan alleen de lokale deken klagen door een zogeheten dekenbezwaar in te dienen bij de raad van discipline. De landelijke deken kan alleen in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een raad van discipline waar hij het om redenen van algemeen belang niet mee eens is.

Klachten moeten gaan over individuele advocaten (onder wie advocaat-stagiairs en dekens) die in Nederland zijn ingeschreven en onder voorwaarden ook over andere Europese advocaten. Als een klacht gaat over een advocatenkantoor dan wordt deze geacht te zijn gericht tegen de advocaat-bestuurders van dat kantoor. Over een ex-advocaat kan ook worden geklaagd als het om gedragingen gaat uit de tijd dat hij/zij nog advocaat was en de klaagtermijn van in beginsel drie jaar nog niet is verlopen.

Een klacht over een advocaat moet in principe binnen drie jaar na de verweten gedraging schriftelijk worden ingediend bij de [deken](#) van de orde van advocaten in het [arrondissement](#) waar de advocaat kantoor houdt (hierna ook: de lokale deken). De lokale deken onderzoekt elke ingediende klacht, waarbij ook de beklagde advocaat in de gelegenheid wordt gesteld op de klacht te reageren. Als de klacht na het onderzoek van en mogelijk bemiddeling door de deken niet is opgelost, stuurt de deken het klachtdossier op verzoek van de klager door naar de raad van discipline. De klager moet dan wel eerst het griffierecht van € 50,- betalen.

Als de klacht gaat over een advocaat die ook deken is, wijst de voorzitter van het hof van discipline een andere lokale deken aan om de klacht te onderzoeken. Op verzoek van de klager wordt de klacht na het onderzoek naar de raad van discipline gestuurd.

Meer informatie over de rol van de lokale dekens bij klachten over advocaten is te vinden op de [website](#) van de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA).

1 Voorwoord

2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

2.2 De tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2022

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

6 Links en informatie

2.2 De tuchtrechter

Nederland kent vier [raden van discipline](#) – Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, Den Haag en 's-Hertogenbosch – die in eerste aanleg oordelen over tuchtklachten. Daarnaast is er een [hof van discipline](#) dat in hoger beroep en in laatste instantie over tuchtklachten oordeelt. Cassatie bij de Hoge Raad is niet mogelijk. Naast tuchtklachten behandelen de tuchtcolleges ook een aantal bijzondere zaken, waarover hieronder meer.

Raden van Discipline

Elke raad van discipline (hierna ook: de raad) bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters en (plaatsvervangend) leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters zijn rechter en zij worden bij ministerieel besluit benoemd. De (plaatsvervangend) leden-advocaten worden door het [college van afgevaardigden](#) van de NOvA gekozen. De raden van discipline worden bijgestaan door griffiers die door de raden worden benoemd. De griffiers, de plaatsvervangend griffiers en de griffiemedewerkers zijn in dienst van de Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur (SOTA). In het [bestuursreglement van de raden](#) is hierover meer informatie te vinden.

Na ontvangst van een klachtdossier van de lokale deken wordt bepaald of de klacht op zitting moet worden behandeld of schriftelijk (bij voorzittersbeslissing), op basis van het klachtdossier, kan worden afgedaan. In het [procesreglement van de raden](#) is hierover meer informatie te vinden.

Hof van Discipline

Het hof van discipline (hierna ook: het hof) bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters, (plaatsvervangend)

kroonleden en (plaatsvervangend) leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters en kroonleden zijn rechter en worden benoemd bij koninklijk besluit. De leden-advocaten worden door het college van afgevaardigden van de NOvA gekozen op voordracht van een voordrachtcommissie bestaande uit twee leden van de [algemene raad](#) en twee leden van het bestuur van het hof van discipline. Het hof van discipline wordt bijgestaan door griffiers die door het hof worden benoemd. De griffier, de plaatsvervangend griffier(s) en de griffiemedewerkers zijn in dienst van de Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur (SOTA). In het [bestuursreglement van het hof](#) is hier meer informatie over te vinden.

Nadat een klager hoger beroep heeft ingesteld tegen een beslissing van de raad van discipline wordt bepaald of het hoger beroep op zitting moet worden behandeld of schriftelijk kan worden afgedaan. In het [procesreglement van het hof](#) is de gang van zaken rondom de behandeling van een hoger beroep uitvoerig beschreven.

Tuchtrechtelijke maatregelen

Als een klacht gegrond is, kunnen de raden of, in hoger beroep, het hof aan de advocaat een maatregel opleggen. De mogelijke [maatregelen](#) zijn:

- waarschuwing
- berisping
- geldboete (tot een maximum van € 22.500,- in 2022)
- schorsing voor maximaal een jaar
- schrapping van het [tableau](#).

- 1 Voorwoord
- 2 **Over tuchtrecht en de tuchtrechter**
 - 2.1 Tuchtrecht voor advocaten
 - 2.2 De tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Een maatregel treedt pas in werking als de beslissing waarbij de maatregel is opgelegd onherroepelijk is geworden. Een beslissing is onherroepelijk als er geen hoger beroep wordt ingesteld, een ingesteld hoger beroep wordt ingetrokken of als het hof de beslissing van de raad in hoger beroep heeft bekrachtigd.

Griffierecht en kostenveroordeling bij een gegronde klacht

Als een klacht gegrond is, moet de advocaat het door de klager betaalde griffierecht van € 50,- aan de klager vergoeden. Als daarnaast een maatregel is opgelegd, kunnen de raden en het hof ook een kostenveroordeling uitspreken. Meer informatie over de uitgangspunten die de raden en het hof hanteren bij een kostenveroordeling is te vinden in de [richtlijn van de raden](#) en de [richtlijn van het hof](#).

Publicatie van beslissingen

De beslissingen van de raden en het hof worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl.

De NOvA publiceert onherroepelijke schorsingen en schrappingen met vermelding van de naam van de advocaat in het advocatenregister, het openbare gedeelte van het [tableau](#). Verder publiceert de NOvA elke twee maanden een [lijst](#) met de namen van onherroepelijk onvoorwaardelijk geschorste en geschrapte advocaten. Hierover is meer informatie te vinden op de website van de NOvA.

Bijzondere zaken: kort geding-zaken en toezichtzaken


Naast de gewone klachtprocedure kunnen bij de tuchtcolleges ook de volgende bijzondere procedures worden gevoerd:

- [Spoedshalve schorsing](#) (een soort kort geding in tuchtzaken)
- [Onbehoorlijke praktijkuitoefening](#) (een praktische ordemaatregel)
- [Weigering inschrijving advocaat](#)
- [Bijzondere schrapping kort na beëdiging](#)
- [Weigering aanwijzing advocaat door de lokale deken](#)

Meer informatie

Meer informatie over de raden en het hof van discipline is te vinden op de volgende websites:

- www.raadvandiscipline.nl
- www.radenvandiscipline.nl
- www.hofvandiscipline.nl
- www.advocatenorde.nl
- www.tuchtrecht.nl
- www.tuchtrecht-updates.nl

- 
- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

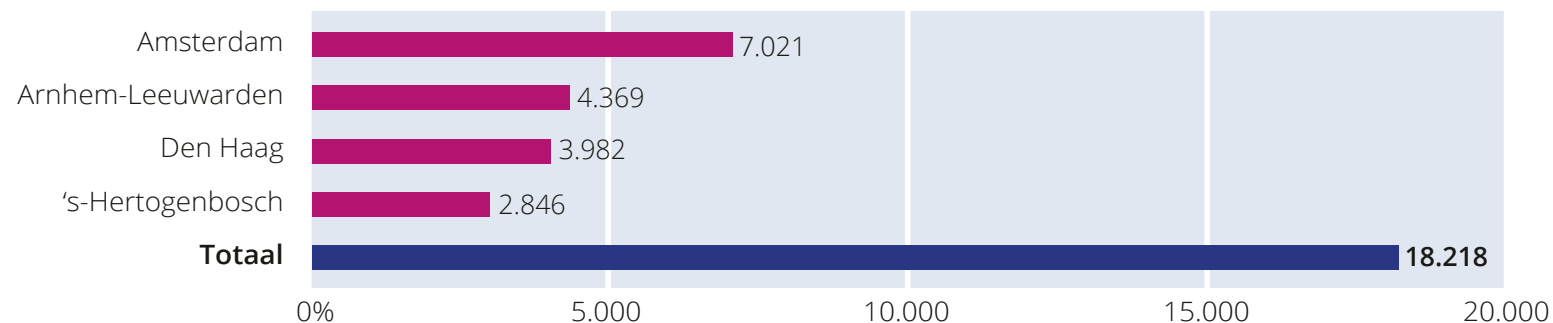
Jaarcijfers 2022

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 **Raden van Discipline**
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

3.1 Raden van Discipline

3.1.1 Aantal advocaten per raad van discipline

Aantal advocaten per 1 januari 2023



Per 1 januari 2023 zijn er in totaal 18.218 Nederlandse advocaten. In onderstaande tabel zijn deze advocaten verdeeld over de werkgebieden van de verschillende raden van discipline. De werkgebieden van de raden van discipline komen overeen met de [ressorten van de gerechtshoven](#) Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, Den Haag en 's-Hertogenbosch. Elk ressort bestaat uit een aantal arrondissementen, waarvan de grenzen samenvallen met de grenzen van de lokale orden van advocaten. De advocaten waren in 2022 als volgt verdeeld over de arrondissementen:

Arrondissement	Aantal advocaten	Ressort
Amsterdam	6.225	7.021 Amsterdam
Noord-Holland	796	
Midden-Nederland	1.788	4.369 Arnhem-Leeuwarden
Noord-Nederland	751	
Gelderland	1.173	
Overijssel	657	
Den Haag	1.948	3.982 Den Haag
Rotterdam	2.034	
Limburg	739	2.846 's-Hertogenbosch
Oost-Brabant	1.145	
Zeeland-West-Brabant	962	
Totaal	18.218	

(bron: [Nederlandse Orde van Advocaten](#))

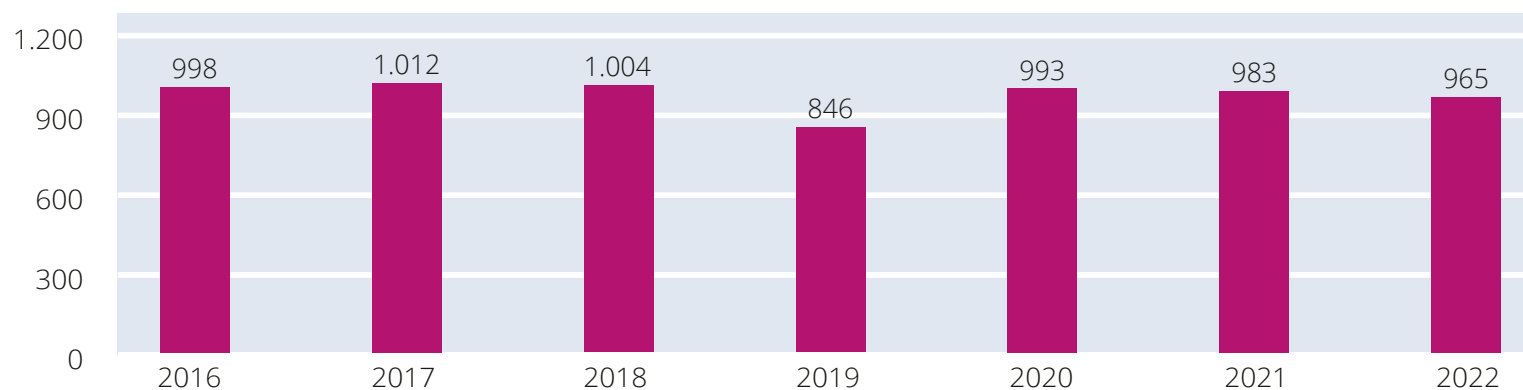
- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

3.1.2 Aantal zaken

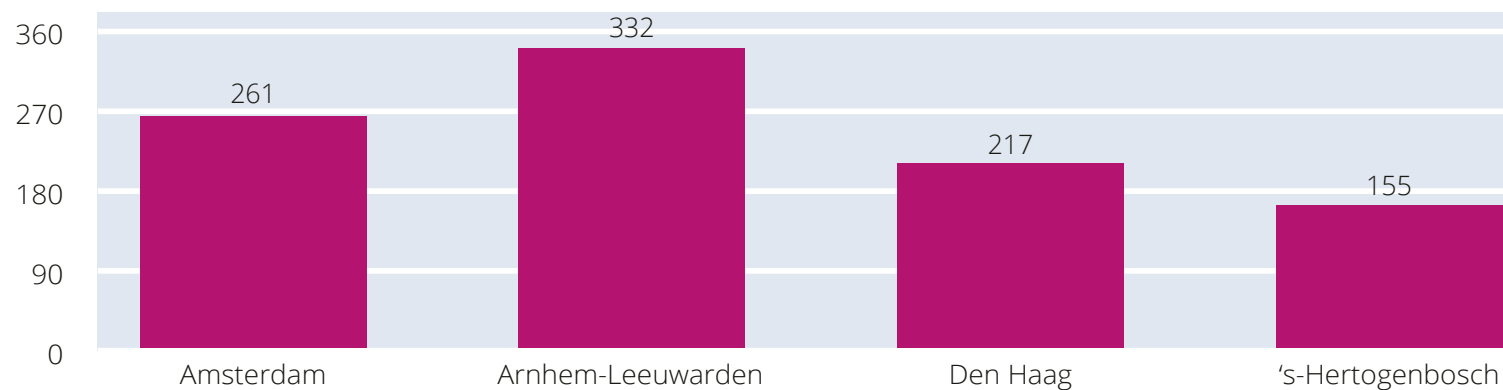
In 2022 zijn bij de raden van discipline 965 nieuwe zaken ingekomen; zie onderstaande tabel. In 2021 waren dat 983 nieuwe zaken, in 2020 993 en in 2019 846. Vergeleken met 2021 is sprake van een afname van het aantal nieuwe zaken van 1,8%.

Ingekomen 2022	Afgedaan 2022	Eindvoorraad 2021	In behandeling eind 2022
965	976	529	518

Instroom klachten raden van discipline totaal



Instroom klachten per raad van discipline



- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

De raden van discipline hebben in totaal 976 zaken afgedaan in 2022. In werkelijkheid hebben de raden meer beslissingen gegeven. Tussenbeslissingen (7) en voorzittersbeslissingen waartegen verzet is ingesteld (225), vallen namelijk niet onder 'afgedane zaken'. Ook de bijzondere beslissingen zoals genoemd in tabel 3.1.3.2 en voor de daarin opgenomen beslissingen op klachten over de raden en de griffies vallen evenmin onder 'afgedane zaken'.

De gemiddelde doorlooptijd van de reguliere tuchtklachtzaken in 2022 was iets meer dan zeven maanden. Vergeleken met 2021 en 2020 is de gemiddelde doorlooptijd van een reguliere tuchtklachtzaak afgenomen. Een van de oorzaken hiervan is de afname van het aantal nieuwe zaken in 2022. Een andere oorzaak is dat in 2022 bij de raden geen sprake meer was van capaciteitsproblemen.

De doorlooptijd is de tijd tussen de binnenkomst van een reguliere tuchtklacht bij een raad van discipline en de beslissing op de tuchtklacht. Zie ook onderstaande grafiek.

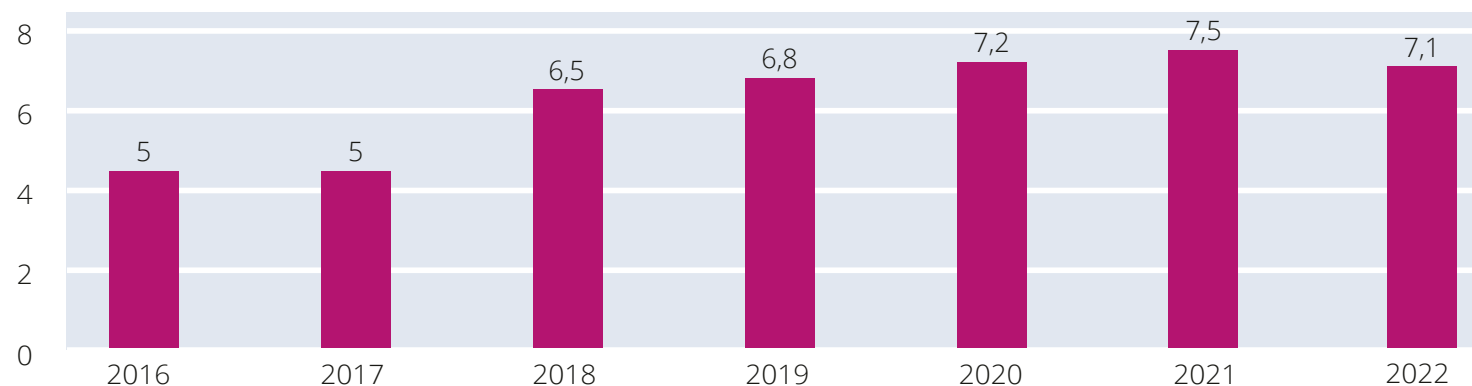
De gemiddelde doorlooptijd van tuchtklachten die door de (plaatsvervangend) voorzitters van de raden zijn beoordeeld (de zogenaamde [voorzittersbeslissing](#)) was in 2022 iets meer dan twee maanden.

3.1.3 Inhoud beslissingen

Gewone en bijzondere beslissingen

De raden behandelen vooral tuchtklachten die zijn ingediend door een klager of door de deken. In tabel 3.1.3.1 hieronder is vermeld hoe in 2022 in eerste aanleg door de raden van discipline is geoordeeld over die reguliere tuchtklachten ([artikel 48 Advocatenwet](#)). Daarnaast werden kleinere aantallen bijzondere zaken behandeld, zoals verzoeken om spoedschorsing, wraking en herziening. De beslissingen in die bijzondere zaken staan verderop, in tabel 3.1.3.2.

Gemiddelde doorlooptijd reguliere tuchtklachtzaken (in maanden)



1	Voorwoord
2	Over tuchtrecht en de tuchtrechter
3	Jaarcijfers 2022
	3.1 Raden van Discipline
	3.2 Hof van Discipline
4	Schorsingen en schrappingen
5	Samenstelling tuchtcolleges in 2022
6	Links en informatie

Tabel 3.1.3.1 Tuchtrechtelijke oordelen op grond van artikel 48 Advocatenwet

Tuchtrechtelijke oordelen op grond van artikel 48	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2022	% van totaal 2022	Totaal 2021	% van totaal 2021
Ongegrond/niet-ontvankelijk	166	255	102	91	614	67,8%	654	68,0%
Gegronde/geen maatregel	11	6	4	3	24	2,7%	30	3,1%
Gegronde/waarschuwing	34	39	22	28	123	13,6%	123	12,8%
Gegronde/berisping	19	27	18	15	79	8,7%	88	9,2%
Gegronde/voorwaardelijke geldboete	4	1	0	0	5	0,6%	2	0,2%
Gegronde/onvoorwaardelijke geldboete	0	1	0	0	1	0,1%	0	0,0%
Gegronde/voorwaardelijke schorsing	7	7	8	10	32	3,5%	18	1,9%
Gegronde/onvoorwaardelijke schorsing	0	5	4	8	17	1,9%	32	3,3%
Gegronde/schrapping (aantal beslissingen)	2	4	3	1	10	1,1%	14	1,5%
Totaal:	243	345	161	156	905	100%	961	100%
waarvan gegronde:	77	90	59	65	291	32,2%	258	32,1%
Aantal door raad van discipline geschrapte advocaten	1	4	2	1	8		9	
(Voorwaardelijke) geldboete naast andere maatregel	4	1	0	0	5		1	

In deze tabel worden onder 'ongegronde/niet-ontvankelijk' begrepen:

1. voorzittersbeslissingen (kennelijk ongegrond en/of (kennelijk) niet-ontvankelijk) waartegen geen verzet is ingesteld (204)
2. voorzittersbeslissingen waartegen verzet is ingesteld (225)
3. verzetbeslissingen waarbij het verzet ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard (198)
4. verzetbeslissingen waarbij het verzet gegrond is verklaard, maar waarbij de klacht vervolgens ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard (16)
5. verzetbeslissingen waarbij zowel het verzet als de klacht gegrond is verklaard (10)

Onder 'gegrond' worden ook begrepen de beslissingen waarin een klacht voor een deel gegrond en voor een deel ongegrond wordt verklaard.

In het cijfer 'gegrond/voorwaardelijke schorsing' zitten alleen de geheel voorwaardelijke schorsingen. De onvoorwaardelijke schorsingen waarvan een deel voorwaardelijk is opgelegd, vallen in de categorie 'gegrond/onvoorwaardelijke schorsing'.

Een geldboete kan samen met een andere maatregel worden opgelegd. In dat geval is de boetebeslissing vermeld in de onderste regel van de tabel: 'geldboete naast maatregel'. In 2022 hebben de raden in vijf zaken een geldboete samen met een andere maatregel opgelegd.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Het cijfer 'aantal door raad van discipline geschrapte advocaten' geeft het aantal advocaten weer dat door de raden van discipline in 2022 van het tableau is geschrapt. In 2022 zijn er acht advocaten van het tableau geschrapt.

De meeste oordelen in tabel 3.1.3.1 zijn inmiddels onherroepelijk. Een aantal oordelen is inmiddels in hoger beroep vernietigd (wat soms tot een lichtere of zwaardere maatregel leidt) of zijn nog niet onherroepelijk omdat het hoger beroep nog loopt.

In 2022 is tegen ongeveer een kwart van de beslissingen van de raden van discipline hoger beroep ingesteld. In 2022 heeft het hof van discipline 50 beslissingen van de raden in geheel of overwegende mate bekrachtigd en 37 raadsbeslis-

singen in geheel of overwegende mate vernietigd. Met deze kanttekeningen kan over de beslissingen van de raden van discipline in onderstaande tabel het volgende worden opgemerkt.

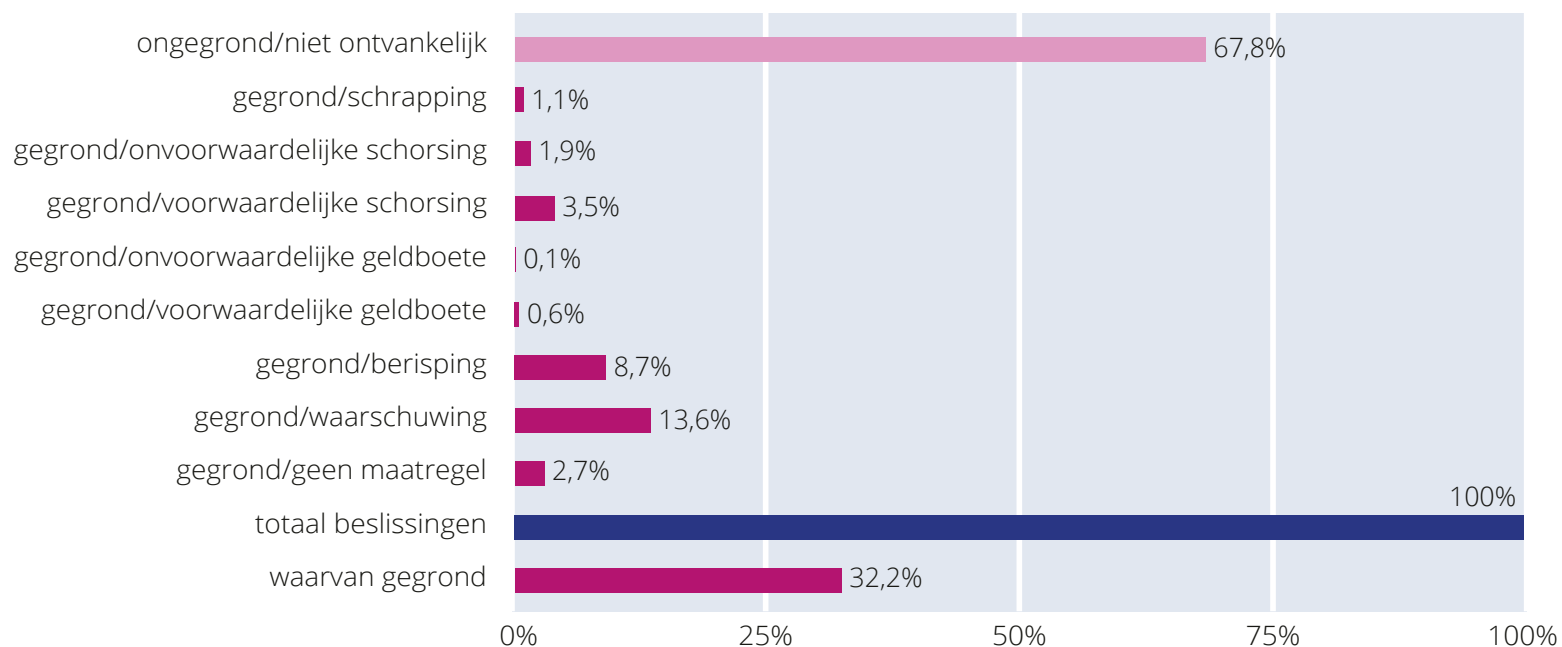
Gegrond/ongegron

In 2022 was ongeveer een derde van de tuchtklachten (gedeeltelijk) gegron. Van de 905 tuchtrechtelijke oordelen die de raden van discipline in 2022 op grond van artikel 48 Advocatenwet hebben gegeven, waren er 614 ongegron en niet-ontvankelijk en 291 (gedeeltelijk) gegron.

Lichte/zware maatregelen

Uit tabel 3.1.3.1 en het staafdiagram blijkt verder het volgende. Het totale aantal van 905 (in 2021: 961) tucht-

Tuchtrechtelijke beslissingen 2022



- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

rechtelijke oordelen was naar inhoud als volgt verdeeld: 67,8% ongegrond of niet-ontvankelijk, 2,7% gegrond zonder maatregel, 13,6% waarschuwing, 8,7% berisping, 0,6% voorwaardelijke geldboete, 3,5% voorwaardelijke schorsing, 1,9% onvoorwaardelijke schorsing, 1,1% schrapping.

De raden legden in 2022 vijf keer een voorwaardelijke geldboete samen met een andere maatregel op.

Deze percentages waren in vorige jaren globaal gezien hetzelfde, behalve ten aanzien van het aantal opgelegde voorwaardelijke en onvoorwaardelijke schorsingen. In 2022 hebben de raden bijna 2% meer voorwaardelijke schorsingen opgelegd dan in 2021 en bijna 1,5% minder onvoorwaardelijke schorsingen ten opzichte van 2021. In het algemeen hebben de raden van discipline in 2022 echter niet beduidend zwaardere of lichtere maatregelen opgelegd dan in eerdere jaren.

Zolang overigens nog hoger beroep mogelijk is of het hoger beroep nog loopt, gaan door de raad opgelegde maatregelen nog niet in.

In hoofdstuk 4 staan schorsingen en schrappingen die in 2022 onherroepelijk zijn geworden.

Het aantal schrappingsbeslissingen in 2022 is met tien beslissingen (over acht advocaten) iets afgenomen ten opzichte van de veertien schrappingsbeslissingen in 2021 (over negen advocaten). Deze aantallen fluctueren nogal per jaar en het gaat om te kleine aantallen om er conclusies of trends aan te kunnen verbinden.

Niet alle zaken worden overigens afgedaan met een tuchtrechtelijk oordeel. Sommige klachtzaken eindigen op andere wijze, zoals door intrekking van de klacht. Dit verklaart het verschil tussen het totaal aantal tuchtrechtelijke oordelen in tabel 3.1.3.1 en het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.1.2.

Overigens kan bij uitzondering een afgedane zaak twee maatregelen bevatten, namelijk als de geldboete samen met een andere maatregel wordt opgelegd.

Tabel 3.1.3.2 Bijzondere beslissingen

Bijzondere beslissingen 2022	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2022	Totaal 2021
Tenuitvoerlegging voorwaardelijke schorsing	0	0	1 (ambtshalve)	0	1	6
Wrakingsverzoek ongegrond/niet-ontvankelijk	3	1	3	7	14	21
Wrakingsverzoek toegewezen	0	0	0	0	0	1
Herzieningsverzoek afgewezen	2	0	0	0	2	1
Herzieningsverzoek toegewezen	0	0	0	0	0	0
Verzoek art. 60ab afgewezen	0	0	0	0	0	2
Verzoek artikel 60ab toegewezen (spoedschorsing en/of voorlopige voorziening)	0	0	1	1	2	2
Verzoek artikel 60b afgewezen	0	0	0	0	0	1
Verzoek artikel 60b toegewezen (schorsing onbepaalde tijd en/of voorziening)	0	0	1	2	3	4

1	Voorwoord
2	Over tuchtrecht en de tuchtrechter
3	Jaarcijfers 2022
	3.1 Raden van Discipline
	3.2 Hof van Discipline
4	Schorsingen en schrappingen
5	Samenstelling tuchtcolleges in 2022
6	Links en informatie

Zie paragraaf 2.2 voor de verschillende maatregelen die de tuchtrechter kan opleggen.

Let op: de tabellen in deze paragraaf bevatten de in 2022 door de raden van discipline gegeven beslissingen. Een aantal van deze beslissingen is nog niet definitief, omdat de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan nog openstaat of omdat het hoger beroep nog loopt.

In deze tabel valt op dat het aantal wrakingsverzoeken in 2022 ten opzichte van 2021 is afgenomen (van 21 in 2021 naar 14 in 2022). Voor deze afname is geen duidelijke oorzaak aan te wijzen.

Bezwaren en verzoeken ingediend door deken

De tuchtrechtelijke beslissingen in tabel 3.1.3.1 zijn door de raden van discipline gegeven over een klacht van een belanghebbende of over een dekenbezwaar (zie ook par. 2.1). In 2022 beslisten de raden 50 keer op een dekenbezwaar waarvan er 44 (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard. In 2021 ging het om 62 dekenbezwaren waarvan er 57 (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard. Wat betreft het aantal dekenbezwaren is dus sprake van een afname.

Verder dienden de deken bij de raden van discipline nog bijzondere verzoeken in, bijvoorbeeld een verzoek om een spoedschorsing van een advocaat die verdacht wordt van betrokkenheid bij drugshandel ([ECLI:NL:TADRSHE:2022:54](#)) of een verzoek om een schorsing van een advocaat wiens persoonlijke problemen van grote invloed zijn op zijn functioneren als advocaat ([ECLI:NL:TADRSGR:2022:173](#)). In tabel 3.1.3.2 is te zien dat de raden daarop als volgt beslisten:

- twee beslissingen op grond van artikel 60ab ('tucht-kortgeding'), waarin het verzoek is toegewezen;
- drie beslissingen op grond van artikel 60b (ordemaatregel), waarin het verzoek van de deken is toegewezen.

In 2022 hebben de deken de raden van discipline niet verzocht om tenuitvoerlegging van een eerder voorwaardelijk opgelegde schorsing.

Behalve op verzoek van de deken kunnen de raden ook ambtshalve de tenuitvoerlegging van een eerder opgelegde voorwaardelijke schorsing gelasten. In 2022 heeft de raad van discipline Den Haag een keer ambtshalve de tenuitvoerlegging van een eerder opgelegde voorwaardelijke schorsing gelast.

Over de aard van de bijzondere procedures op grond van de artikelen 60ab en 60b Advocatenwet kunt u meer lezen in paragraaf 2.2.

1,6% advocaten op vingers getikt

In 2022 werd op 18.218 Nederlandse advocaten (291+1+1+1=) 294 keer ingegrepen door de tuchtrechter in eerste aanleg. Dit betekent dus dat 1,6% van de advocaten in 2022 tuchtrechtelijk is veroordeeld. Dat is vergelijkbaar met 2021 toen 1,7% van de advocaten tuchtrechtelijk werd veroordeeld.

3.1.4 Aard van de gegronde klachten

Waar gaan de klachten meestal over? Een aantal bijzondere categorieën van gegronde klachten wordt afzonderlijk geregistreerd; die categorieën staan vermeld in onderstaande tabel 3.1.4.1.

Het totaalcijfer is niet gelijk aan het totaal aantal gegronde klachten. Veel gegronde klachten vallen immers in geen van deze categorieën. Bovendien kan een klacht in meerdere categorieën vallen. In één beslissing van een raad van discipline wordt vaak op meerdere klachtonderdelen beslist.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Tabel 3.1.4.1 Aard van de gegronde klachten

Aard van de gegronde klachten in 2022	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2022	Totaal 2021
Hoofdstuk 6 Verordening op de advocatuur (derdengelden, contant geld, etc.)	5	1	0	2	8	6
Gedragsregels 17-19 (declareren etc.)	8	17	8	13	46	53
Toevoegingsperikelen	4	9	0	6	19	12
Gedragsregel 15 (belangenconflict)	4	4	3	1	12	20
Opleidingspunten	1	1	0	1	3	6
Geheimhouding	3	1	0	3	7	11
Communicatie met de cliënt	4	5	18	8	35	70
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	0	0	0	1	1	0
Prestatie onder de maat	0	0	0	1	1	84
Inachtneming zorg ten opzichte van de wederpartij:						
algemeen	15	8	9	6	38	36
bewust onjuiste informatie verstrekken	12	7	0	1	20	26
grievende uitlatingen en dreigementen	5	5	1	2	13	12
confraternele correspondentie	0	0	0	1	1	4
regels over de juridische strijd	5	2	1	2	10	15
vrijheid van of ruimte van handelen	12	8	4	9	33	49
belangenverstrengeling	4	3	3	1	11	7

Tabel 3.1.4.2 Over welke partij wordt geklaagd

Beslissingen 2022 over:	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2022	Totaal 2021
eigen advocaat	51	107	48	63	269	250
advocaat wederpartij	84	107	41	33	265	166
advocaten onderling	17	9	5	3	34	9
klachten van derden	7	6	3	14	30	14
varia	1	13	12	5	31	30
klacht van de deken	16	15	9	14	54	66
klacht tegen de deken	4	9	7	5	25	3

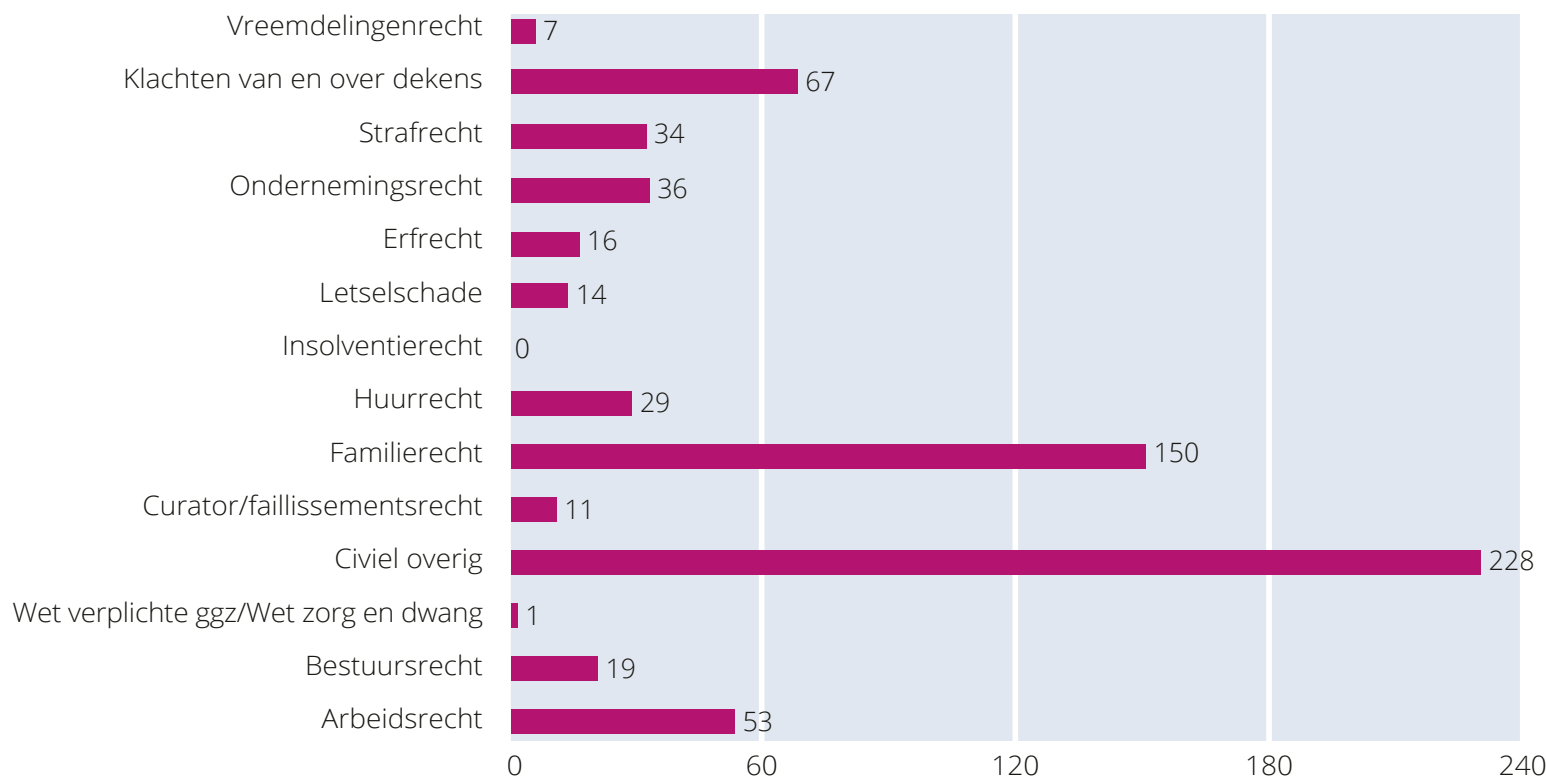
- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Het is lastig om uit deze cijfers conclusies te trekken over de ontwikkeling van de kwaliteit van de advocatuur. Omdat de aantallen per jaar nogal fluctueren en het per categorie gaat om kleine aantallen lijken uit deze cijfers geen betrouwbare conclusies over trends te kunnen worden getrokken. Wel valt op dat in 2022 heel veel minder gegronde klachten vielen in de categorie 'Prestatie onder de maat' ten opzichte van 2021 (1 in 2022 en 84 in 2021). In 2022 vielen de meeste gegronde klachten in de categorie 'Gedragsregels 17-19

(declareren etc.), gevolgd door de klachten over 'Inachtneming zorg ten opzichte van de wederpartij'. Communicatie met de cliënt'. Vergeleken daarbij werd over diverse andere onderwerpen, net zoals in 2021, (veel) minder geklaagd.

Uit de volgende tabel (3.1.4.2) blijkt dat ook in 2022 verreweg het meest werd geklaagd over de eigen advocaat gevolgd door klachten over de advocaat van de wederpartij.

Tabel 3.1.4.3 Aantal klachten per rechtsgebied in 2022

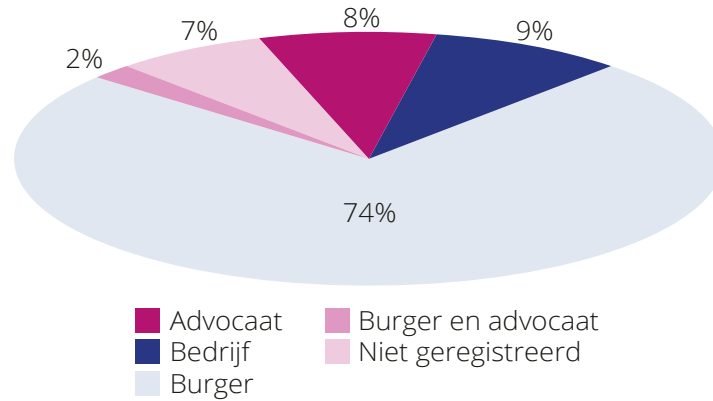


- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

De meeste klachten gaan over het brede rechtsgebied van het civiele (burgerlijk) recht. Daaronder vallen de volgende categorieën: arbeidsrecht, Wet verplichte ggz/Wet zorg en dwang, civiel overig, familierecht, insolventierecht, huurrecht, letselschade, erfrecht en ondernemingsrecht. Op de tweede plaats staan klachten van en over dekens, gevolgd door klachten over strafrechtzaken. Zie onderstaande tabel 3.1.4.3.

Tot slot blijkt uit tabel 3.1.4.4 dat net zoals in voorgaande jaren het grootste deel van de klachten wordt ingediend door burgers, op grote afstand gevolgd door bedrijven en advocaten.

Tabel 3.1.4.4 Hoedanigheid klager



- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

3.2 Hof van Discipline

3.2.1 Aantal zaken

Ingekomen 2022	Afgedaan 2022	In behandeling eind 2022
352 (2021: 398)	267 (2021: 381)	247 (2021: 103)

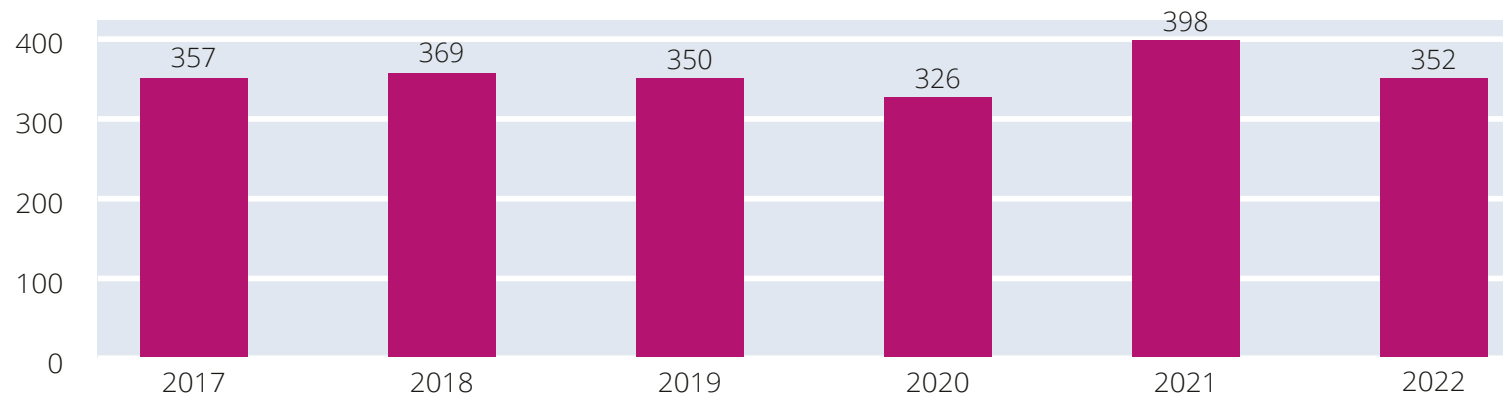
In 2022 zijn bij het hof van discipline (hierna ook: het hof) 352 zaken ingekomen. Ten opzichte van 2021 is sprake van een afname van nieuwe zaken van ruim 11,5% (2022: 352, 2021: 398, 2020: 326, 2019: 350 en 2018: 369). In de begroting 2022 is rekening gehouden met een instroom van 375 zaken.

Het hof heeft in 2022 267 zaken afgedaan, bijna 30% minder dan in 2021 (2022: 267, 2021: 381, 2020: 385, 2019: 339 en 2018: 321). In de begroting 2022 is rekening gehouden met het afdoen van 375 zaken. Deze doelstelling is dus niet

gehaald. De opmerkelijke afname van het aantal afgedane zaken in 2022 heeft te maken met langdurige capaciteitsproblemen op de griffie waardoor het hof vanaf medio mei tot september 2022 geen reguliere klachtzaken op zitting heeft kunnen behandelen.

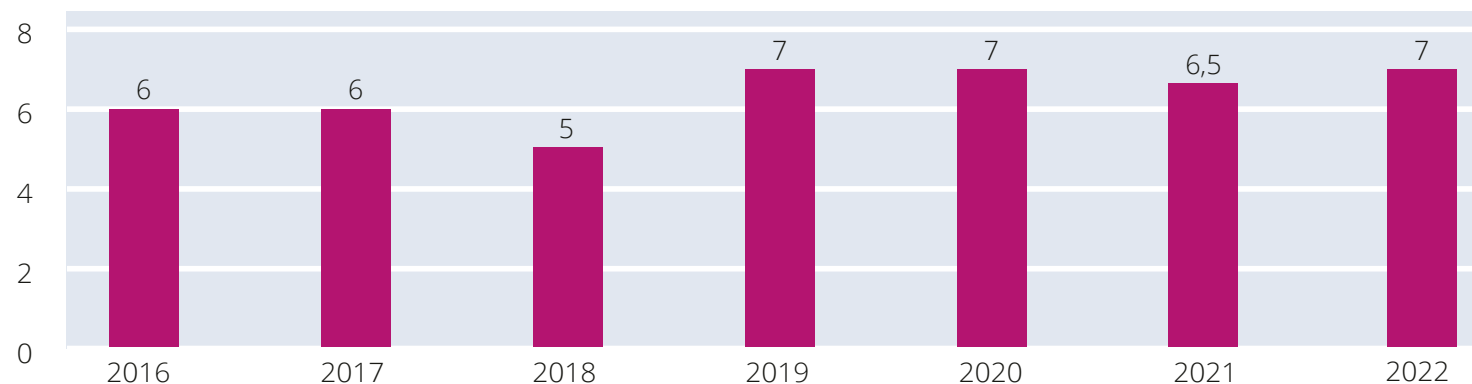
De doorlooptijd van een klachtzaak bij het hof van discipline was in 2022 gemiddeld 7 maanden (in 2021: 6,5 maand). De in 2021 uitgesproken ambitie om de doorlooptijd in 2022 terug te brengen naar zes maanden is daarmee (door capaciteitsproblemen op de griffie) niet gehaald. Van capaciteitsproblemen zoals in 2022 is inmiddels geen sprake meer, maar vanwege de grote werkvoorraad is de verwachting dat de doorlooptijd van klachtzaken de komende tijd nog wat langer blijft dan gewenst.

Instroom zaken in hoger beroep



- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Gemiddelde doorlooptijd reguliere klachtzaken in hoger beroep (in maanden)

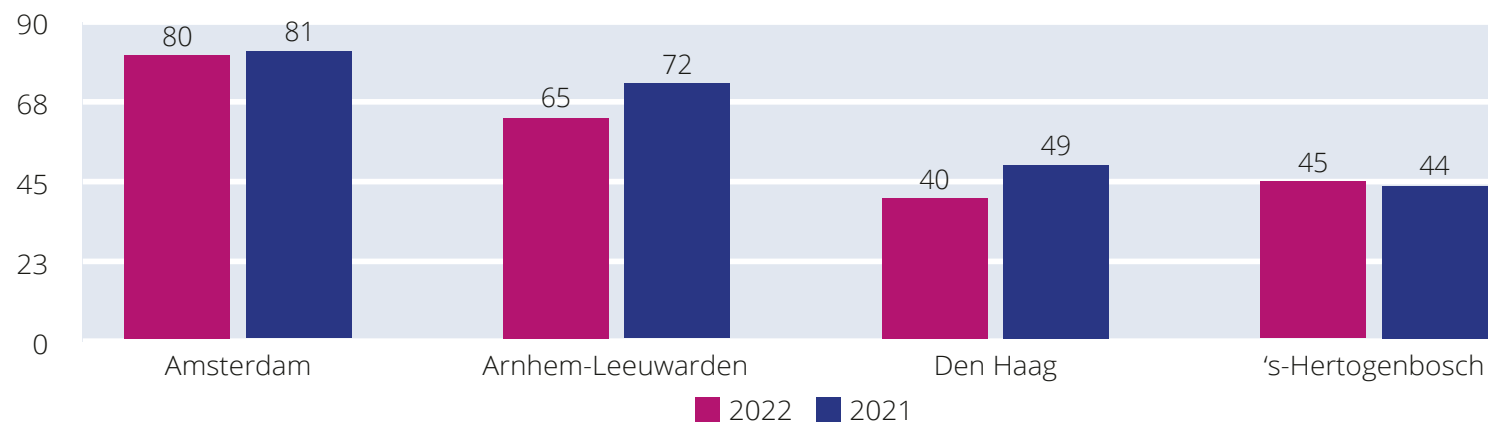


3.2.2 Herkomst hoger beroepszaken per raad van discipline¹

Zoals vermeld in paragraaf 3.1 houdt het merendeel van het totaal aantal advocaten in Nederland per 1 januari 2023 (18.218) kantoor in het ressort Amsterdam (7021), gevolgd

door Arnhem-Leeuwarden (4369), Den Haag (3982) en 's-Hertogenbosch (2846).

Herkomst hoger beroepszaken per raad van discipline



¹ Het verschil tussen het totaal aantal van de raden van discipline afkomstige zaken en de bij het hof van discipline nieuw ingekomen zaken wordt verklaard doordat het hof van discipline naast tuchtzaken ook in eerste en enige aanleg toezichtzaken behandelt (zie 3.2.3).

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

3.2.3 Inhoud beslissingen

Als hoger beroep wordt ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline wordt de oorspronkelijke klacht of het dekenbezwaar door het hof van discipline, gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard. De uitkomsten in hoger beroep in 2022 staan in onderstaande tabel 3.2.3.1.

Zoals ook is opgemerkt in paragraaf 3.1.3 worden niet alle zaken afgedaan met een oordeel van de tuchtrechter. Sommige klachtzaken in hoger beroep eindigen op andere wijze, bijvoorbeeld door intrekking van het hoger beroep (in 2022 is het hoger beroep in drie klachtzaken ingetrokken). Bovendien beslist het hof van discipline in een aantal gevallen in eerste en enige instantie, bijvoorbeeld bij verwijzingen naar een andere raad van discipline of deken, beklagzaken op grond van artikel 13 Advocatenwet en toezichtzaken op grond van de artikelen 4, 5 en 9 Advocatenwet. Dit verklaart waarom het totaal aantal oordelen in onderstaande tabel lager ligt dan het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.2.1.

Tabel 3.2.3.1 Tuchtrechtelijke beslissingen

Tuchtrechtelijke beslissingen	2022	2021
Ongegrond/ niet-ontvankelijk	78	69
Gegrond / geen maatregel	4	15
Gegrond / waarschuwing	12	35
Gegrond / berisping	14	21
Gegrond / voorwaardelijke geldboete	0	0
Gegrond / onvoorwaardelijke geldboete	0	0
Gegrond / voorwaardelijke schorsing	4	9
Gegrond / onvoorwaardelijke schorsing	7	11
Gegrond / schrapping	2	8
Totaal	121	166

In 2022 zijn drie klachten (gericht tegen medewerkers van de SOTA en/of tuchtrechters van het hof) binnengekomen op grond van de interne klachtenregeling, die (kennelijk) ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk zijn verklaard. In 2021 waren dat zeven klachten.

Er zijn in 2022 dertien wrakingsverzoeken ingediend, waarvan een verzoek gegrond is verklaard. De andere twee wrakingsverzoeken waren ongegrond of niet-ontvankelijk. Ten opzichte van 2021 (zeventien wrakingsverzoeken, waarvan een verzoek gegrond is verklaard) is in 2022 sprake van een afname van het aantal wrakingsverzoeken.

In 2022 zijn bij het hof van discipline zes herzieningsverzoeken ingediend. Dit aantal is vergelijkbaar met 2021 toen vijf herzieningsverzoeken bij het hof zijn ingediend.

Tot slot heeft het hof van discipline in 2022 in totaal 42 zogenoemde ‘stopbrieven’ verstuurd. In 2021 waren dat er negen. Stopbrieven zijn brieven waarin wordt meegedeeld dat op herhaalde klachten, (verwijzings-, herzienings-, of wrakings-)verzoeken en aanverwante correspondentie niet meer zal worden gereageerd. Het gaat dan meestal om ‘veelklagers’ die een zodanig beslag leggen op de capaciteit van de griffie dat dit in redelijkheid niet meer verantwoord is, ook gelet op de overige taken van het hof van discipline. Het hof is medio 2019 met dit stopbriefbeleid gestart. De opvallende stijging van het aantal stopbrieven in 2022 wordt veroorzaakt door een toename van het aantal ‘veelklagers’.

Het hof van discipline heeft in 2022 in hoger beroep geen zaken behandeld waarin sprake was van spoedvoorzieningen.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Tabel 3.2.3.2 Bijzondere beslissingen

	2022	2021
Interne klacht ((kennelijk) ongegrond / (kennelijk) niet-ontvankelijk)	3	7
Interne klacht (gegrond)	0	0
Wrakingsverzoek (ongeground / niet-ontvankelijk)	12	16
Wrakingsverzoek (gegrond)	1	1
Herzieningsverzoek ongegrond / niet-ontvankelijk	5	
Herzieningsverzoek gegrond	1	0
Stopbrieven	42	9

Tabel 3.2.3.3 Spoedvoorzieningen

Spoedvoorzieningen	2022	2021
Beslissing raad artikel 8e-verzoek bekrachtigd	0	0
Beslissing raad artikel 8e-verzoek vernietigd	0	0
Beslissing raad artikel 60ab-verzoek bekrachtigd	0	0
Beslissing raad artikel 60ab-verzoek vernietigd	0	0
Beslissing raad artikel 60b-verzoek bekrachtigd	0	3
Beslissing raad artikel 60b-verzoek vernietigd	0	0
Beslissing raad artikel 60c-verzoek	0	0
Beslissing raad artikel 60ad-verzoek bekrachtigd	0	0
Beslissing raad artikel 60ad-verzoek vernietigd	0	0
Totaal	0	3

3.2.4 Aard gegronde klachten

Waar gaan de door het hof van discipline gegrond verklaarde klachten meestal over?

In de categorie ‘gegronde klacht over de eigen advocaat’ gaan de meeste klachten over de kwaliteit van dienstverlening, daarna over de informatieverstrekking of instemming van de cliënt; en tenslotte over de communicatie met de cliënt of bejegening dan wel financiën in het algemeen.

In de categorie ‘gegronde klacht over de advocaat van de wederpartij’ hebben de klachten in de meeste gevallen betrekking op de zorg in acht te nemen jegens wederpartij gevolgd door klachten over de door de advocaat genomen vrijheid of ruimte van handelen en grievende uitlatingen of dreigementen gericht tegen de wederpartij en daarna op de vrijheid of ruimte van handelen.

Daarnaast is veel geklaagd over het bewust gebruik van onjuiste gegevens of informatie, grievende uitlatingen of dreigementen en belangenverstremming.

Gegronde dekenbezwaren gaan meestal over het ruime begrip ‘wat een advocaat in het algemeen niet betaamt’. Daaronder valt een schending van (een van) de kernwaarden (onafhankelijkheid, partijdigheid, deskundigheid, integriteit en betrouwbaarheid).

3.2.5 Bekrachtiging en vernietiging

In 2022 heeft het hof van discipline 125 beslissingen in hoger beroep gewezen, ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline². Een beslissing kan (geheel of gedeeltelijk) worden bekrachtigd, (geheel of gedeeltelijk) worden vernietigd of het beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard. In het laatste geval geeft het hof geen inhoudelijk oordeel over de klacht. Als een klacht in hoger beroep wordt ingetrokken terwijl de raad de klacht gegrond heeft verklaard, beoordeelt het hof of de zaak verder moet worden behandeld in het algemeen belang. Als dat niet het geval is, vernietigt het hof de beslissing van de raad en verstaat dat niet meer op de klacht behoeft te worden beslist.

² Buiten dit aantal vallen onder meer de beslissingen die zijn genomen in de beklagzaken, wrakingsverzoeken en herzieningen.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Het hof van discipline heeft in 2022, net als in voorgaande jaren, meer beslissingen van de raden van discipline bekrachtigd dan vernietigd. Het aantal vernietigingen is ten opzichte van 2021 afgenomen.

	2022	2021
Bekrachtiging (geheel of in overwegende mate)	48	101
Vernietiging (geheel of in overwegende mate)	36	71
Hoger beroep niet-ontvankelijk	40	29
Klacht ingetrokken en hof van discipline verstaat dat niet meer behoeft te worden beslist	1	2
Totaal	125	203

3.2.6 Dekenbezwaren

Het hof van discipline heeft in 2022 in hoger beroep geoordeeld op vier dekenbezwaren. De uitkomsten van deze procedures waren als volgt:

Beslissingen op dekenbezwaren	2022	2021
Bezwaar (geheel of gedeeltelijk) gegrond	4	27
Bezwaar ongegrond	0	1
Bezwaar ingetrokken en hof verstaat dat niet meer behoeft te worden beslist	0	0
Totaal	4	28

3.2.7 Hoger beroep ingesteld door een deken

In 2022 heeft het hof van discipline in hoger beroep een zaak behandeld waarin een lokale deken zich in een klachtprocedure heeft gevoegd en hoger beroep heeft ingesteld tegen een beslissing van de raad, ook wel dekenappel genoemd (zie [ECLI:NL:TAHVD:2022:76](#)). Het verschil met 2021 ziet er als volgt uit:

Hoger beroep door deken	2022	2021
Lokale deken	1	4
Algemeen deken	0	6
Totaal	1	10

3.2.8 Klachten over advocaten die ook deken zijn

In 2022 is bij het hof van discipline twee keer beroep ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline op een klacht over een advocaat die in zijn hoedanigheid van deken handelde. In beide zaken was de klacht ongegrond. Het verschil met 2021 ziet er als volgt uit:

Klachten over dekens	2022	2021
Klacht gegrond	0	1
Klacht ongegrond	2	1
Klacht of hoger beroep niet-ontvankelijk	0	1
Totaal	2	3

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2022**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

3.2.9 Toezichtzaken

Naast hoger beroepsprocedures tegen beslissingen van de raden op een tuchtklacht behandelt het hof van discipline ook zaken die verband houden met toezicht. Het gaat dan om de volgende procedures:

- **artikel 5** Advocatenwet-procedures gaan over beklag tegen de weigering van de raad van de plaatselijke orde van advocaten om een verzoek tot inschrijving als advocaat in behandeling te nemen;
- **artikel 8e** Advocatenwet-procedures gaan over beroep tegen de bijzondere schrapping door de raad van discipline van een advocaat die niet duurzaam en stelselmatig het advocatenberoep uitoefent;
- **artikel 9** Advocatenwet-procedures gaan over beroep van een advocaat tegen de bijzondere schrapping door de raad van de plaatselijke orde van advocaten kort na beëdiging;
- **artikel 9j** Advocatenwet-procedures gaan over beroep van een advocaat tegen de weigering door de secretaris van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten tot aantekening op het tableau (het advocatenregister) als advocaat bij de Hoge Raad;
- **artikel 13** Advocatenwet-procedures gaan over beklag van een cliënt tegen een afwijzende beslissing van de lokale deken om een advocaat aan te wijzen.

In 2022 heeft het hof in deze procedures als volgt beslist:

	2022	2021
Artikel 5 gegrond	0	0
Artikel 5 ongegrond/niet-ontvankelijk	2	2
Artikel 8e gegrond	0	0
Artikel 8e ongegrond	0	0
Artikel 9 gegrond	0	0
Artikel 9 ongegrond	0	0
Artikel 9j gegrond	0	0
Artikel 9j ongegrond/niet-ontvankelijk	0	1
Artikel 13 gegrond	1	1
Artikel 13 ongegrond/niet-ontvankelijk	51	29
Totaal	54	33

Het aantal toezichtzaken waarin het hof van discipline een beslissing heeft genomen, is gestegen van 33 beslissingen in 2021 naar 54 beslissingen in 2022.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Schorsingen en schrappingen

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

In dit hoofdstuk volgt een overzicht van de beslissingen van de raden van discipline (voor zover tegen die beslissingen geen hoger beroep is ingesteld) en het hof van discipline waarin een schorsing of schrapping is opgelegd. Deze schorsingen en schrappingen zijn in 2022 onherroepelijk geworden. Bij de schorsingen gaat het hier om (gedeeltelijk) onvoorwaardelijke schorsingen van maximaal een jaar op grond van artikel 48 Advocatenwet. De beslissingen worden hierna samengevat weergegeven. De volledige, geanonimiseerde, beslissingen vindt u op www.tuchtrecht.nl.

4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen

[Raad van Discipline Amsterdam, 27 december 2021, 21-672/A/A/D, ECLI:NL:TADRAMS:2021:301](#)

Gegronde dekenbezwaar. Door na te laten (tijdig) op de verzoeken van de deken te reageren, heeft verweerster gedragsregel 29 geschonden en daarmee de deken belemmerd in zijn toezichthoudende taak. Daarnaast heeft zij jegens een cliënte een beroepsfout gemaakt waarover zij gedurende lange tijd tegenover haar cliënte heeft gelogen. Bovendien heeft verweerster nagelaten direct melding te maken van haar beroepsfout bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar. Verweersters optreden in deze klachtprocedure getuigt niet van verbetering in haar gedrag. Ook is het zorgelijk dat verweerster nog geen treffende maatregelen heeft genomen om haar praktijkvoering te verbeteren. Verweerster heeft zeer laakbaar gedrag vertoond en zij heeft daarmee het vertrouwen in de advocatuur ernstig beschaamd. Verweerster heeft de

kernwaarden deskundigheid en integriteit geschonden. Schorsing van dertien weken, waarvan twee weken onvoorwaardelijk. Aan het voorwaardelijk op te leggen deel van de schorsing wordt de bijzondere voorwaarde verbonden van een door de deken te bepalen begeleidingstraject (op de zitting pseudo-patronaat genoemd), zoals door de deken voorgesteld. Deze schorsing is in 2022 onherroepelijk geworden.

[Hof van Discipline, 7 november 2022, 210327 en 210328D, ECLI:NL:TAHVD:2022:156](#)

Dekenbezwaar en tenuitvoerlegging van een eerder door het hof opgelegde schorsing. In een eerder dekenbezwaar is aan verweerder een voorwaardelijke schorsing van zes weken opgelegd en als bijzondere voorwaarde gesteld dat verweerder gehouden is om in het lopende onderzoek van de deken volledige medewerking te verlenen en binnen twee weken na deze beslissing de deken inzage te geven in de door de deken verzochte dossiers. Het nieuwe, door de raad gegrond verklaarde, dekenbezwaar houdt in dat verweerder ook na de beslissing van het hof en na een nieuw verzoek van de deken de dossiers weigert te verstrekken. Bekrachtiging van de beslissing van de raad. Schorsing van zesentwintig weken in plaats van de door de raad opgelegde schorsing van twaalf weken.

Verweerder is ontvankelijk in het beroep tegen de beslissing op de vordering tot tenuitvoerlegging ondanks de vermelding van de raad dat tegen die beslissing geen rechtsmiddel open staat. Bekrachtiging beslissing tot tenuitvoerlegging van de eerder door het hof aan verweerder voorwaardelijk opgelegde schorsing van zes weken.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

[Raad van Discipline Den Haag, 2 november 2022, 22-825/DH/DH/D, ECLI:NL:TADRSGR:2022:178](#)

Verzoek op grond van artikel 60ab Advocatenwet. Verweerster is eerder tuchtrechtelijk veroordeeld, onder meer in verband met oplopende schulden, waaronder een forse belastingschuld, waarover zij de deken niet afdoende heeft geïnformeerd. Aan verweerster zijn in eerdere zaken zware tuchtrechtelijke maatregelen opgelegd die verband hielden met gebrekkige communicatie met de deken en ontoereikende praktijkvoering. Een eerder verzoek van de deken op grond van artikel 60ab is in 2019 ingetrokken op de voorwaarde dat verweerster als advocaat in loondienst zou gaan werken. Ondanks haar voorgeschiedenis is verweerster in oktober 2022 zonder overleg met haar werkgever en de deken, zonder plan van aanpak en ondanks haar uiterst kwetsbare financiële situatie van de ene op de andere dag een eigen praktijk gestart. Vanwege een acuut gevaar voor de praktijkvoering van verweerster wordt het verzoek toegewezen. Schorsing met ingang van 4 november 2022.

In het dekenbezwaar dat tegelijk met het 60ab-verzoek is ingediend (22-826/DH/DH/D) heeft de raad op 19 december 2022 uitspraak gedaan ([ECLI:NL:TADRSGR:2022:227](#)). De deken heeft verzocht om schrapping. De raad wijst dat niet toe. Een schrapping onder de gegeven omstandigheden zou erop neerkomen dat de tuchtrechter elk vertrouwen in het functioneren van verweerster heeft verloren. Weliswaar deelt de raad de zorgen van de deken over verweerster en haar praktijkvoering, maar het is niet zo dat elk vertrouwen in haar functioneren als advocaat ontbreekt. Verweerster zal van de raad nog een laatste kans krijgen om orde op zaken te stellen. Omdat de raad het bezwaar wel degelijk gegrond heeft bevonden, is aan verweerster de maatregel van een voorwaardelijke schorsing in de uitoefening van de praktijk van 26 weken worden opgelegd. De raad heeft daarbij, naast

de algemene voorwaarde, bijzondere voorwaarden aan de schorsing verbonden. De bijzondere voorwaarden zijn onder meer coaching, regelmatig rapporteren aan de deken en herstel van de verhouding met de deken.

Bij beslissing van 23 december 2022 in zaak 22-997/DH/DH is het verzoek van verweerster tot opheffing van de bij beslissing van 2 november 2022 opgelegde spoedschorsing toegewezen ([ECLI:NL:TADRSGR:2022:229](#)).

[Raad van Discipline Den Haag, 19 oktober 2022, 22-806/DH/RO/D, ECLI:NL:TADRSGR:2022:173](#)

Verzoek op grond van artikel 60b Advocatenwet. Gebleken is dat verweerder persoonlijke problemen heeft die van grote invloed zijn op zijn handelen en nalaten en daarmee op zijn functioneren als advocaat. De ontvangen politiemutaties geven reden tot zorg, maar verweerders gedrag richting de deken in de periode is eveneens zeer zorgelijk. Zo reageert verweerder met regelmaat niet of niet afdoende op verzoeken van de deken, zelfs op het moment dat de deken hem voorhoudt dat er een schorsingsverzoek dreigt. Verweerder houdt zich met regelmaat ook niet aan zijn gemaakte afspraken of toezeggingen. Verweerder heeft te kennen gegeven dat hij voor twee gedetineerde cliënten nog niets geregeld heeft. Verder bestaat ook over verweerders kantoorsituatie onduidelijkheid. Kortom, onduidelijkheid overheerst en verweerder heeft voldoende kansen gehad om de situatie ten goede te keren. Daar heeft hij geen gebruik van gemaakt. Hij lijkt de ernst van de situatie volstrekt niet in te zien en wijst vooral externe omstandigheden en derden aan als oorzaak voor de ontstane problemen. Gelet op dit alles is het niet verantwoord dat verweerder praktijk voert en cliënten bijstaat. Schorsing met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd en benoeming van een waarnemer van de praktijk van verweerder.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 17 oktober 2022, 22-242/DB/ZWB/D, ECLI:NL:TADRSHE:2022:142](#)

Dekenbezwaar. De advocaat heeft ondanks herhaalde verzoeken van de deken niet voldaan aan het informatie-verzoek van de deken om financiële kengetallen van zijn kantoor aan te leveren. Tweede keer dat de advocaat de deken in zijn toezichthoudende taak belemmert. Bezwaar gegrond, schorsing van vier weken.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 3 oktober 2022, 21-954/AL/MN, ECLI:NL:TADRARL:2022:210](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweerder heeft klager bijgestaan in een echtscheidingsprocedure. Verweerder heeft klager onjuist ingelicht over de ingebrachte stukken en hij heeft zeer gebrekkig met klager gecommuniceerd. Verweerder heeft verder nagelaten om een beschikking van de rechtbank en de mogelijkheden van een eventueel hoger beroep met klager te bespreken. Verweerder heeft daarmee niet gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. Schorsing van vier weken, mede gelet op verweerders zeer uitgebreide tuchtrechtelijke verleden.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 5 september 2022, 21-997/AL/NN, ECLI:NL:TADRARL:2022:181](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweerder is op ernstige wijze tekortgeschoten in de behartiging van de belangen van klager in zijn geschil met de NAM na aardbevingsschade. Verweerder is onbereikbaar voor klager geweest. Ook heeft verweerder de zaak niet snel opgepakt, zijn processtrategie niet met klager besproken en klager ook niet gewezen op de (financiële) risico's van een procedure. Ondanks daarover met klager gemaakte afspraken, heeft verweerder geen kort

geding gestart. Schorsing van zes weken die uitgevoerd wordt zodra verweerder zich weer als advocaat inschrijft en een voorwaardelijke geldboete van € 1.000,-, die verweerder niet hoeft te betalen indien hij tijdig aan klager de eigen bijdrage heeft terugbetaald.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 8 augustus 2022, 22-221/DB/OB/D, ECLI:NL:TADRSHE:2022:122](#)

Gegrond dekenbezwaar. Verweerder heeft niet voldaan aan (redelijke) verzoeken van de deken om medewerking en informatie. Onvoorwaardelijke schorsing van zes weken die uitgevoerd wordt zodra verweerder zich weer als advocaat inschrijft.

[Hof van Discipline, 20 mei 2022, 210330, ECLI:NL:TAHVD:2022:101](#)

Wrakingsverzoek is wegens misbruik van recht buiten behandeling gelaten. De onderhavige wraking, die niet anders uitgelegd kan worden dan als middel om alsnog uitstel van de zitting te verkrijgen, past in het patroon. Eerdere wrakingen zijn reeds gekwalificeerd als misbruik van het middel van wraking met de overweging dat een volgend verzoek van dezelfde strekking niet in behandeling wordt genomen. De beslissing van de raad, waarin klacht-onderdelen a) t/m f) gegrond en klachtonderdeel g) niet-ontvankelijk zijn verklaard, wordt bekrachtigd door het hof. In hoger beroep heeft verweerder aanvullende stukken ingediend, maar daaruit blijkt niet dat verweerder de opdracht schriftelijk heeft bevestigd en dat klager afstand zou hebben gedaan van gefinancierde rechtsbijstand. Verder is niet gebleken dat verweerder klager heeft geïnformeerd over zijn schorsing als advocaat-stagiaire en dat hij klager heeft doorverwezen naar een andere advocaat. Verweerder heeft de belangen van klager in ernstige mate

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

veronachtzaamd en is tekortgeschoten is zijn informatie- en zorgplicht jegens klager. Bekrachtiging beslissing van de raad. Schorsing van 52 weken, waarvan 26 weken voorwaardelijk, en een voorwaardelijke geldboete van € 630,-.

[Hof van Discipline, 20 mei 2022, 210331, ECLI:NL:TAHVD:2022:102](#)

Wrakingsverzoek is wegens misbruik van recht buiten behandeling gelaten. De onderhavige wraking, die niet anders uitgelegd kan worden dan als middel om alsnog uitstel van de zitting te verkrijgen, past in het patroon en eerdere wrakingen zijn door het hof reeds gekwalificeerd als misbruik van het middel van wraking, met de overweging dat een volgend verzoek van dezelfde strekking niet in behandeling wordt genomen. Ontvankelijkheid klagers: Het hof is van oordeel dat het indienen van een tuchtklacht bij de deken niet valt onder een vermogensrechtelijke handeling. Voor zover is bedoeld dat voor het doorzenden van de klacht naar de tuchtrechter de toestemming van de bewindvoerder is vereist wegens het voldoen van het griffierecht, geldt dat de bewindvoerder (impliciet) toestemming heeft verleend door voldoening van het griffierecht. Door de handelwijze van verweerder heeft het vertrouwen in de advocatuur een ernstige deuk opgelopen. De beslissing van de raad, waarin de klacht gegrond is verklaard, wordt bekrachtigd. Schorsing van 52 weken, waarvan 26 weken voorwaardelijk.

[Hof van Discipline, 20 mei 2022, 210363, ECLI:NL:TAHVD:2022:104](#)

Schending kernwaarde onafhankelijkheid. Gebleken is dat verweerder te weinig onafhankelijk was van zijn cliënte om haar op objectieve wijze bij te staan. Het gebrek aan

onafhankelijkheid komt tot uitdrukking in de wijze waarop verweerder zijn zorgen over de gang van zaken in de VvE naar voren bracht en waarbij hij bestuurders en andere leden van de VVE en een deskundige beschuldigde van ernstige (strafbare) feiten. Als gevolg van de vermenging van rollen was voor klagers op enig moment niet meer duidelijk met wie zij te maken hadden: de buurman, de echtgenoot van hun medelid van de VvE of haar advocaat. Verweerder werkte dat in de hand, door klagers of anderen op willekeurige momenten te confronteren met zijn beschuldigingen. Doordat zijn hoedanigheid van advocaat steeds door zijn hoedanigheid van de medebewoner heen schemerde, ook wanneer hij wellicht beoogde als privépersoon op te treden, kunnen zijn uitlatingen steeds met zijn beroepsuitoefening in verband en daarmee onder het bereik van het tuchtrecht kan worden gebracht. Er is geen sprake van een schending van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 EVRM. Schorsing van acht weken.

[Raad van Discipline Den Haag, 16 mei 2022, 22-047/DH/RO, ECLI:NL:TADRSGR:2022:72](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweerder is maandenlang ernstig tekortgeschoten in de communicatie met de gemachtigde van klaagster, een besloten vennootschap. Verweerder heeft niet gereageerd op meerdere e-mails en telefoontjes van klaagster. Daarnaast is verweerder de afspraak om een conceptversie van de algemene voorwaarden te sturen niet nagekomen. Verweerder houdt zich volstrekt afzijdig voor klaagster, de deken en de raad; verweerder heeft tegen de klacht geen verweer gevoerd. Eerder heeft de raad aan verweerder maatregelen opgelegd voor vergelijkbare gedragingen. Schorsing van twaalf weken, waarvan acht weken voorwaardelijk.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrect en de tuchtrecter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

[Hof van Discipline, 9 mei 2022, 210259D, ECLI:NL:TAHVD:2022:96](#)

Dekenbezwaar. Verweerder heeft namens de stichting derdengelden een depotovereenkomst (zonder noemenswaardige kennisneming daarvan) ondertekend op basis waarvan een uitzonderlijk hoog bedrag op de derdengeldenrekening zou worden beheerd. Verweerder heeft nagelaten enig onderzoek te doen naar de daarbij betrokken partijen en zonder enig inzicht in de achtergrond en ratio van de afspraken getekend als bestuurder van de derdengeldenrekening. Verweerder is vervolgens nalatig geweest in het bestuur en het beheer van de stichting derdengelden. Door geen controle uit te oefenen op de herkomst en aanwending van die gelden is sprake geweest van bankieren met derdengelden op de rekening waar verweerder verantwoordelijkheid voor droeg. Hierdoor heeft verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. Dat verweerder de overeenkomst heeft ondertekend enkel op verzoek van een collega-partner van kantoor (zijn oudpatroon) en zonder zich te verdiepen in de overeenkomst, bevestigt dat verweerder heeft nagelaten zich goed te laten informeren terwijl dat mogelijk was. Bekrachtiging beslissing raad; onvoorwaardelijke schorsing van acht weken.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 25 april 2022, 21-927/DB/LI/D, ECLI:NL:TADRSHE:2022:63](#)

Gegronde dekenbezwaar. Verweerder heeft gehandeld in strijd met de artikelen 7.4 en 7.5 van de Verordening op de advocatuur. Verweerder heeft niet alleen nagelaten om een opdrachtbevestiging aan zijn cliënte toe te zenden, maar heeft noch op zijn briefpapier noch op de website duidelijkheid verschaft met wie de overeenkomst van

opdracht werd aangegaan. Schending geheimhoudingsplicht door in verweer aan de deken een e-mail te sturen met daarin namen van cliënten, waarvan zijn cliënte ook kennis heeft kunnen nemen. Schorsing van een week.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 25 april 2022, 21-868/DB/LI, ECLI:NL:TADRSHE:2022:67](#)

Klacht over eigen advocaat. Een advocaat is tuchtrechtelijk verantwoordelijk voor de werkzaamheden die in zijn opdracht door een jurist worden verricht. Verweerder heeft forse bedragen in rekening gebracht, terwijl in de zaken van klagster geen dan wel zinloze werkzaamheden zijn verricht. Dat verweerder de declaraties heeft gecrediteerd maakt dit niet anders. Verweerder heeft geen opdrachtbevestiging aan klagster toegestuurd. Zaak van klagster is onvoldoende voortvarend en adequaat opgepakt. Als erkend staat vast dat door de onder verantwoordelijkheid van de advocaat werkzame jurist veel zinloze werkzaamheden zijn verricht, de verkeerde insteek is gekozen en ten onrechte te kennen is gegeven dat klagster een sterke zaak had. Klagster is niet geïnformeerd over de proceskansen en risico's. Klagster is gedurende een lange periode evenmin geïnformeerd over de aanpak van de zaak. Verweerder heeft nagelaten een afschrift van de aan de rechtsbijstandsverzekering van klagster toegezonden declaraties aan klagster toe te zenden en klagster aldus niet op de hoogte gehouden van het voor haar nog beschikbare budget. Verweerder heeft zich niet ontijdig en zonder de processuele belangen van klagster te schaden vanwege een vertrouwensbreuk onttrokken. Klacht gedeeltelijk gegrond. Schorsing van vier weken.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrect en de tuchtrecter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 14 april 2022, 22-283/DB/ZWB, ECLI:NL:TADRSHE:2022:54](#)

Toewijzing verzoek van de deken op grond van artikel 60ab lid 1 en 2 Advocatenwet. Verweerder wordt verdacht van betrokkenheid bij grootschalige drugshandel en witwassen en zit in voorlopige hechtenis. Sprake van een ernstig vermoeden van een handelen door verweerder waardoor enig door artikel 46 Advocatenwet beschermd belang ernstig is geschaad of dreigt te worden geschaad. Bovendien niet voorzien in adequate waarneming van de praktijk. Schorsing van verweerder met onmiddellijke ingang.

[Hof van Discipline, 11 april 2022, 210300, ECLI:NL:TAHVD:2022:82](#)

Wederzijds hoger beroep. Verweerder behartigde de belangen van de stichting en haar bestuurder. Klaagster is curator in het faillissement van de stichting en treedt in hoger beroep nog slechts op namens de gezamenlijke crediteuren van de stichting. Klachtonderdelen b) en f) zijn ontvankelijk. Ten aanzien van deze klachtonderdelen is sprake van een rechtstreeks tuchtrectelijk belang en ook zijn deze klachtonderdelen tijdig ingediend. Deze klachtonderdelen zijn gegrond. Verweerder heeft een faciliterende rol gespeeld bij het gedurende een periode van meerdere jaren onttrekken van aanzienlijke geldbedragen aan de stichting door de bestuurder, terwijl hij bovendien tegelijkertijd de ernstig benadeelde stichting bijstond. Verweerder heeft in strijd met de artikelen 7.1 en 7.3 van de Verordening op de advocatuur (Voda) gehandeld. Gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van de raad. Schorsing van 24 weken, waarvan de helft voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 4 april 2022, 21-631/AL/NN/D, ECLI:NL:TADRARL:2022:37](#)

Dekenbezwaar. Verweerder heeft steeds niet gereageerd op verzoeken van de deken om informatie over door haar ontvangen klachten. Daarmee heeft hij de deken belemmerd in haar toezichthoudende taak. Verweerder is verder zijn toezeggingen, ook gedaan tijdens de eerdere zittingen van de raad, telkens opnieuw niet nagekomen. Evenmin heeft verweerder tijdig aan de deken zijn plan van aanpak voor coaching voorgelegd. Verweerder heeft, mede gelet op zijn tuchtrectelijk verleden, opnieuw laten zien dat hij de verantwoordelijkheid als advocaat niet aan kan en dat hij de toezichthoudende taak van de deken niet respecteert. Verweerder is zijn toezegging tijdens de laatste zitting van de raad, dat hij zich per 1 april 2022 laat uitschrijven, nagekomen. Schorsing van twaalf weken, die uitgevoerd wordt zodra verweerder zich weer op het tableau inschrijft als advocaat.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 28 maart 2022, 22-189/DB/OB, ECLI:NL:TADRSHE:2022:52](#)

Toewijzing verzoek op grond van artikel 60b Advocatenwet. Verweerder is onbereikbaar en spoorloos verdwenen. Voldoende gebleken dat verweerder tijdelijk of blijvend niet in staat is haar praktijk behoorlijk uit te kunnen oefenen. In de gegeven omstandigheden is een schorsing van verweerder proportioneel. Verweerder met onmiddellijke ingang geschorst.

[Raad van Discipline Den Haag, 7 maart 2022, 21-890/DH/DH, ECLI:NL:TADRSGR:2022:25](#)

Ambtshalve tenuitvoerlegging van een in zaak [19-202/DH/DH/D](#) opgelegde voorwaardelijke schorsing. Verweerder heeft niet alleen de algemene voorwaarde geschonden, maar ook de bijzonder voorwaarde.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

De bijzondere voorwaarde hield in dat verweerster de deken periodiek moest informeren over haar financiële situatie. De raad betreft bij de beslissing om de voorwaardelijke schorsing ten uitvoer te leggen niet alleen de formele gronden (schending van de algemene en de bijzondere voorwaarde), maar ook de omstandigheid dat verweerster met het schenden van de bijzonder voorwaarden laat blijken dat zij de noodzaak van toezicht en bijstand van de deken niet inziet. Schorsing van vier weken.

[Hof van Discipline, 31 januari 2022, 210225, ECLI:NL:TAHVD:2022:19](#)

Schorsing in plaats van schrapping. Verweerder voerde niet de regie over de aan hem en zijn kantoor toevertrouwde zaken. Verweerder schoot tekort in de communicatie met klager. Verweerder heeft evenmin de regie gevoerd over de afronding en overdracht van zaken in verband met de beëindiging van zijn advocatenpraktijk. In de procedure tegen de bank is geen griffierecht betaald en heeft verweerder klager niet op de hoogte gesteld van het verstekvonnis. Verweerder heeft hiermee de belangen van klager ernstig benadeeld. De gang van zaken duidt op een gebrek aan kwaliteit en deskundigheid, en twijfel aan verweerdens integriteit. Het klachtonderdeel dat betrekking heeft op de financiële integriteit (declareren naast ontvangen toevoegingen) wordt echter ongegrond verklaard. Hierom en vanwege het beperkte tuchtrechtelijk verleden van verweerder wordt de door de raad opgelegde schrapping niet bekrachtigd. Schorsing van 52 weken, waarvan 26 weken voorwaardelijk, met als bijzondere voorwaarde dat verweerder een coachingstraject ingaat vanaf het moment dat de onvoorwaardelijke schorsing is verstreken.

4.2 Schrappingen

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 7 november 2022, 22-560/AL/GLD/D, ECLI:NL:TADRARL:2022:271](#)

Dekenbezwaar. Verweerder heeft gedurende een lange periode van de Raad voor Rechtsbijstand ontvangen btw niet aangegeven en niet afgedragen aan de Belastingdienst. Dit bedrag is opgelopen tot ongeveer € 185.000,-. Verweerder heeft ook geen bedrag gereserveerd voor de nog af te dragen btw en hij heeft getracht in de jaarrekeningen verborgen te houden dat hij sinds 2013 de ontvangen btw niet heeft afgedragen. Verweerder heeft daarmee niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt in de zin van artikel 46 Advocatenwet doordat hij de in artikel 10a lid 1 sub d Advocatenwet neergelegde kernwaarde (financiële) integriteit in grove mate en gedurende langere tijd heeft geschonden. De integriteit van een advocaat is een belangrijke, zo niet de belangrijkste, kernwaarde van de advocatuur. Ook heeft hij in strijd met de Voda en gedragsregels gehandeld. De raad rekent verweerder bovendien zwaar aan dat hij het toezicht door de deken heeft belemmerd door in antwoord op concrete vragen van de waarnemend deken onjuiste informatie aan te leveren met de kennelijke bedoeling om hem op het verkeerde been te zetten. Ook tijdens de zitting van de raad heeft verweerder versluierende, ontwijkende antwoorden gegeven op vragen van de voorzitter en weinig inzicht getoond in het tuchtrechtelijk verwijtbare van zijn handelen. Het beeld dat bij de raad is ontstaan, is dat het geen incidenten zijn, maar dat de geconstateerde problemen op het kantoor van verweerder van structurele aard zijn. Verweerder heeft bovendien in een eerdere tuchtzaak de maatregel van een onvoorwaardelijke geldboete van € 5.000,- en een voorwaardelijke schorsing van 6 weken opgelegd gekregen,

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

waartegen de deken hoger beroep heeft ingesteld. Gelet op de aard en de ernst van de gegronde dekenbezwaren alsmede het door verweerder getoonde gebrek aan inzicht daarin, acht de raad het niet verantwoord dat verweerder de praktijk als advocaat nog langer uitoefent. De raad is daarom van oordeel dat de meest vergaande maatregel van schrapping van het tableau passend en geboden is.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 19 september 2022, 22-493/AL/NN/D, ECLI:NL:TADRARL:2022:200](#)

Dekenbezwaar. Verweerder heeft als voormalige strafrecht-advocaat in de krant en in een documentaire gesteld dat zijn voormalige cliënt tegen verweerder gezegd zou hebben dat hij betrokken was bij de moord op een zevenjarig meisje. Verweerder heeft daarmee zijn geheimhoudingsplicht – één van de belangrijkste kernwaarden van de advocatuur – op een zeer ernstige wijze geschonden. Verweerder heeft jaren geleden, na overleg met de deken, deze kennis gedeeld met een officier van justitie. De recente schendingen dienden geen enkel gerechtvaardigd belang meer. De aard en de ernst van dit handelen van verweerder rechtvaardigen zonder meer de oplegging van een zware maatregel. Mede gelet op het artikel in NRC waarin verweerder (ten onrechte) de indruk heeft gewekt dat hij niet meer op zijn handelen kan worden aangesproken omdat hij geen advocaat meer is, is van belang dat de op te leggen maatregel in de richting van de beroepsgroep en de maatschappij ook een normbevestigend effect zal hebben. Schrapping van het tableau.

[Raad van Discipline Den Haag, 29 augustus 2022, 22-093/DH/RO, ECLI:NL:TADRSGR:2022:134](#)

Klaagster in deze zaak is een BV, een aannemersbedrijf. Het bedrijf werd eerst gevoerd als eenmanszaak. Verweerder heeft namens de BV een vordering ingesteld tegen een opdrachtgever. Verweerder heeft zich in die procedure schuldig gemaakt aan een beroepsfout die voorkomen of hersteld had kunnen worden. Verweerder heeft het verweer van de opdrachtgever dat de ingestelde vordering niet was overgedragen van de eenmanszaak op de BV genegeerd, eerst in een incident en later in de hoofdzaak. Verweerder had moeten stellen en onderbouwen dat de vordering wel was overgedragen, althans hij had de vordering ook moeten instellen namens de eenmanszaak. Verweerder heeft dit alles nagelaten. De BV is in de procedure niet-ontvankelijk verklaard.

Verweerder heeft verder door zakelijke en privébelangen te vermengen zijn onafhankelijkheid en integriteit op het spel gezet. Verweerder verleende de BV diensten als advocaat, maar liet de BV ook bouwwerkzaamheden uitvoeren in zijn woning. Verweerder heeft de BV in dat verband verzocht om (privé)kosten voor hem te betalen; de BV heeft op verzoek van verweerder een bedrag van € 3.000,- voorgeschoten aan een bedrijf dat werkzaamheden heeft verricht in of aan de woning van verweerder. Verweerder heeft eerst zijn zakelijke onafhankelijkheid op het spel gezet door zijn cliënt opdracht te geven tot het (ver)bouwen van zijn woning. Verweerder heeft vervolgens ook zijn financiële onafhankelijkheid ondermijnd door zijn cliënt een factuur te laten voorschieten.

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrect en de tuchtrecter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

Verweerder heeft zich verder per WhatsApp onbeschoft uitgelaten tegen zijn cliënt en hij heeft zonder grond volhard in zijn weigering om het dossier van zijn cliënt aan de opvolgend advocaat te verstrekken.

Dit alles is onbetamelijk en vergt dat een zware maatregel wordt opgelegd aan verweerder. Verweerder heeft in strijd met meerdere kernwaarden gehandeld (onafhankelijkheid, integriteit, deskundigheid). Verweerder heeft antecedenten op het vlak van kwaliteit van dienstverlening en financiële integriteit; hij heeft in dat verband al meerdere maatregelen opgelegd gekregen die in zwaarte opliepen. Schrapping van het tableau.

[Hof van Discipline, 9 mei 2022, 210258D, ECLI:NL:TAHVD:2022:95](#)

Dekenbezwaar, alleen hoger beroep tegen hoogte van de opgelegde maatregel. Verweerder heeft tuchtrectelijk verwijtbaar gehandeld door een depotovereenkomst te ondertekenen op basis waarvan een groot bedrag op de derdengeldenrekening is beheerd ten behoeve van een procesfinanciering. Verweerder heeft miskend dat de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) van toepassing was en ten onrechte nagelaten een melding te doen in de zin van de Wwft. Verder heeft hij in strijd met de Verordening op de advocatuur (Voda) het feitelijke beheer overgelaten aan een personeelslid, waardoor betalingen zonder grond daarvoor aan de verkeerde partij zijn gedaan en de financier ten onrechte niet is geïnformeerd over de betalingen die in strijd met de depotovereenkomst waren. Verweerder heeft ook in een andere zaak gebankierd op de derdengeldenrekening zonder de toestemming van betrokkenen vast te leggen.

Ook hier heeft verweerder miskend dat de Wwft van toepassing was en ten onrechte geen melding gedaan. Verder heeft hij zonder toestemming zijn declaraties verrekend met de derdengelden. Verweerder heeft in strijd met meerdere kernwaarden gehandeld (onafhankelijkheid, integriteit, deskundigheid). Schrapping in plaats van de door de raad opgelegde schorsing van 16 weken, omdat verweerder door zijn handelen het vertrouwen in de advocatuur in het algemeen heeft geschaad.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 21 maart 2022, 21-707/AL/MN/D, ECLI:NL:TADRARL:2022:27](#)

Dekenbezwaar. Verweerder is tussentijds voldoende door de deken op de hoogte gehouden van de door de deken over verweerder ontvangen signalen. Verweerder heeft zich onvoldoende gelegen laten liggen aan zijn tijdelijke schorsing door in strijd met een aantal beleidsregels bij schorsing te handelen, wat niet integer is en in strijd met wat van een advocaat verwacht mag worden. Daarnaast heeft de kwaliteit van de door verweerder verrichte werkzaamheden niet voldaan aan de daarvan te verwachten eisen. De daarover ontvangen ernstige signalen van de rechtbank zijn onvoldoende door verweerder weersproken. Daarmee heeft verweerder de kernwaarde deskundigheid als bedoeld in artikel 10a Advocatenwet geschonden en in strijd met artikel 46 Advocatenwet zijn cliënten niet voorzien van gedegen juridische bijstand. Tegen het derde dekenbezwaar, toegespitst op de slechte bereikbaarheid van verweerder, heeft verweerder gemotiveerd verweer gevoerd. Ondanks andere signalen daarover kan uit de mogelijke slechte bereikbaarheid van verweerder niet worden afgeleid dat de gehele praktijkvoering van verweerder ondermaats is geweest. Verweerder heeft niet alleen twee kernwaarden

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
- 6 Links en informatie

geschonden, hij heeft ook een tuchtrechtelijk verleden met zeventien gegronde klachten, waaronder vier schorsingen. Van enig zelfinzicht bij verweerder in het laakbare van zijn handelen is niet gebleken. Daarnaast heeft verweerder zich tijdens de zitting op onprofessionele wijze gedragen met zijn onbetamelijke en een advocaat onwaardige uitlatingen over de deken en opstelling richting de raad. Schrapping van het tableau.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 14 maart 2022, 21-989/DB/LI/D, ECLI:NL:TADRSH:2022:42](#)

Dekenbezwaar. Verweester houdt geen kantoor op het bij de deken bekende kantooradres, althans zij heeft een eventueel gewijzigd kantooradres niet bekend gemaakt aan de deken, en verweester is telefonisch, per post en per email onbereikbaar voor de deken en onttrekt zich daardoor aan het toezicht van de deken. Onder die omstandigheden is het niet verantwoord dat verweester nog langer staat ingeschreven op het tableau. Schrapping van het tableau.

[Raad van Discipline Den Haag, 28 februari 2022, 21-799/DH/RO/D, ECLI:NL:TADRSGR:2022:21](#)


Dekenbezwaar. In een eerdere zaak heeft het Hof van Discipline aan verweerder de maatregel van een onvoorwaardelijke schorsing in de uitoefening van de praktijk opgelegd. Deze schorsing zou ingaan op 20 februari 2021. Per 19 januari 2021 heeft verweerder zich van het tableau laten schrappen. Op die datum had verweerder nog lopende betalingsverplichtingen. Verweerder heeft vóór zijn vrijwillige schrapping de financiële component van zijn lopende

dossiers niet overgedragen aan een derde. Verweerder heeft ook niet voorzien in benoeming van een andere advocaat-bestuurder van zijn derdengeldenstichting. Ook na 19 januari 2021 heeft verweerder de financiële kant van zijn praktijk niet afgesloten. Verweerder reageerde ook niet op berichten van de deken over de afwikkeling van zijn praktijk.

Verweerder heeft zich met dit alles schuldig gemaakt aan een ernstige schending van de kernwaarde (financiële) integriteit. Gelet op eerder opgelegde maatregelen, waaronder schorsingen en een schrapping, waarbij onder meer de financiële integriteit ook in het geding was, wordt verweerder nogmaals geschrapt van het tableau. Dat verweerder zich reeds zelf heeft laten schrappen laat de noodzaak voor deze maatregel onverlet. Indien verweerder in de toekomst een verzoek tot herinschrijving als advocaat zou doen, dient ook deze uitspraak bij de beoordeling van dat verzoek te worden betrokken.

[Hof van Discipline, 7 februari 2022, 210201D, ECLI:NL:TAHVD:2022:25](#)

Dekenbezwaar. Het hof is het eens met de overwegingen van de raad van discipline en neemt deze over. De vele tuchtrechtelijke veroordelingen van recente datum zijn van zodanige ernst en omvang dat ter bescherming van potentiële cliënten voorkomen moet worden dat verweester, zolang het risico op herhaling van het geschetste problematisch handelen aanwezig is, in de advocatuur kan terugkeren. Schrapping van het tableau.

- 
- 1 Voorwoord
 - 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
 - 3 Jaarcijfers 2022
 - 4 Schorsingen en schrappingen
 - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022**
 - 6 Links en informatie

Samenstelling tuchtcolleges in 2022

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2022**
 - Hof van Discipline**
 - Raad van Discipline Amsterdam
 - Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
 - Raad van Discipline Den Haag
 - Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

Hof van Discipline

Naam	Functie
mr. T. Zuidema	Voorzitter
mr. A.M.J.G. van Amsterdam	Plv. voorzitter
mr. J. Blokland	Plv. voorzitter
mw. mr. E.W. de Groot	Plv. voorzitter
mw. mr. T.H. Tanja - van den Broek	Plv. voorzitter
mr. J.D. Streefkerk	Plv. voorzitter
mr. G. Creutzberg	Kroonlid
mw. mr. A.R. Sturhoofd	Kroonlid
mw. mr. A.P. Wessels	Kroonlid
mr. V. Wolting	Kroonlid
mw. mr. M.P.C.J. van Bavel	Plv. kroonlid
mr. W.F. Boele	Plv. kroonlid
mr. P.T. Gründemann	Plv. kroonlid
mw. mr. K.H.A. Heenk	Plv. Kroonlid per 1 maart 2022
mr. R. van der Hoeven	Plv. kroonlid
mw. mr. A.M. Koene	Plv. kroonlid
mr. H. Lagas	Plv. kroonlid
mr. A.J. Louter	Plv. kroonlid
mw. mr. A.E.M. Röttgering	Plv. kroonlid
mw. mr. J.M. Rowel-van der Linde	Plv. kroonlid
mr. T.E. van der Spoel	Plv. kroonlid
mr. B. Stapert	Plv. kroonlid
mr. B.J.R. van Tongeren	Plv. kroonlid
mr. J.W.M. Tromp	Plv. kroonlid
mr. R. Verkijk	Plv. kroonlid
mw. mr. M.L. Weerkamp	Plv. kroonlid

Naam	Functie
mr. J.H. Brouwer	Lid-advocaat
mw. mr. E.L. Pasma	Lid-advocaat
mr. C.A.M.J. Raymakers	Lid-advocaat
mr. G.C. Endedijk	Lid-advocaat
mw. mr. J.M. Atema	Plv. lid-advocaat
mw. mr. P.J.G. van den Boom	Plv. lid-advocaat
mr. R.H. Broekhuijsen	Plv. lid-advocaat
mr. Chr. H. van Dijk	Plv. lid-advocaat
mr. G.J.K. Elsen	Plv. lid-advocaat
mr. G.C. Endedijk	Plv. lid-advocaat
mw. mr. E.C. Gelok	Plv. lid-advocaat
mr. I.P.A. van Heijst	Plv. lid-advocaat
mr. J.A. Huijgen	Plv. lid-advocaat
mw. mr. F.C. Jagt-Van der Vink	Plv. lid-advocaat
mw. mr. J.M. Louwrier	Plv. lid-advocaat
mw. mr. E.M.J. van Nieuwenhuizen	Plv. lid-advocaat
mw. mr. L.H. Rammeloo	Plv. lid-advocaat
mr. J.E. Soeharno	Plv. lid-advocaat
mr. R.N.E. Visser	Plv. lid-advocaat
mw. mr. V.H. Wagner	Griffier
mw. mr. L.E. Verwey	Plv. griffier
mw. mr. M. van der Mark	Plv. griffier
mw. mr. S. Bor	Zittingsgriffier
mw. mr. A.J.M. Lauvenberg	Zittingsgriffier
mr. M. Bijleveld	Zittingsgriffier
mw. mr. N.A.M. Sinjorgo	Zittingsgriffier

1 Voorwoord

2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2022

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

Hof van Discipline

Raad van Discipline Amsterdam

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Raad van Discipline Den Haag

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

6 Links en informatie

Raad van Discipline Amsterdam (arrondissementen Amsterdam en Noord-Holland)

Naam	Functie
mw. mr. M.V. Ulrici	Voorzitter
mr. H.P.H.I. Cleerdin	Plv. voorzitter
mw. mr. J.H. Dubois	Plv. voorzitter tot 1 juli 2022
mw. mr. K.M. van Hassel	Plv. voorzitter per 1 oktober 2022
mw. mr. C. Kraak	Plv. voorzitter
mr. E.J. van der Molen	Plv. voorzitter
mw. mr. C.S. Schoorl	Plv. voorzitter per 1 september 2022
mw. mr. P.M. Wamsteker	Plv. voorzitter
mr. F.J.J. Baars	Lid-advocaat
mw. mr. L.C. Dufour	Lid-advocaat per 1 oktober 2022
mr. A.Ch.H. Franken	Lid-advocaat
mw. mr. K.C. van Hoogmoed	Lid-advocaat
mr. D. Horeman	Lid-advocaat
mr. P. van Lingen	Lid-advocaat
mr. C.C. Oberman	Lid-advocaat
mr. H.B. de Regt	Lid-advocaat

Naam	Functie
mw. mr. S. van Aniel	Plv. lid-advocaat tot 1 mei 2022
mr. H. Bakker	Plv. lid-advocaat per 1 oktober 2022
mr. M.J.E. van den Bergh	Plv. lid-advocaat per 1 oktober 2022
mw. mr. M. Bootsma	Plv. lid-advocaat
mw. mr. N.M.K. Damen	Plv. lid-advocaat
mw. mr. J.C. Ellerman	Plv. lid-advocaat per 1 mei 2022
mr. A. de Groot	Plv. lid-advocaat tot 1 september 2022
mw. mr. C.C. Horrevorts	Plv. lid-advocaat
mr. G. Kaaij	Plv. lid-advocaat tot 1 augustus 2022
mw. mr. M. Kemmers	Plv. lid-advocaat per 1 september 2022
mw. mr. I.J. de Laat	Plv. lid-advocaat
mr. R. Lonterman	Plv. lid-advocaat tot 1 april 2022
mr. P.J. Mijnsen	Plv. lid-advocaat per 1 september 2022
mr. M.W. Schüller	Plv. lid-advocaat tot 1 september 2022
mw. mr. S. el Bouazzati-van Excel	Griffier
mw. mr. N.M. Bakker	Waarnemend griffier tot 1 juni 2022
mw. mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh	Plv. griffier
mw. mr. A.E. van Oost	Plv. griffier raden van discipline
mw. mr. F. de Wolf	Zittingsgriffier
mr. P. van Vliet	Zittingsgriffier

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2022**
 - Hof van Discipline
 - Raad van Discipline Amsterdam
 - Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden**
 - Raad van Discipline Den Haag
 - Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden (arrondissementen Gelderland, Overijssel, Midden-Nederland en Noord-Nederland)

Naam	Functie
mr. J.U.M. van der Werff	Voorzitter
mr. P.F.A. Bierbooms	Plv. voorzitter
mw. mr. A.R. Creutzberg	Plv. voorzitter
mr. A.H.M. Dölle	Plv. voorzitter tot 1 september 2022
mr. H.F.R. van Heemstra	Plv. voorzitter
mw. mr. M. Jansen	Plv. voorzitter
mw. mr. M.H. van der Lecq	Plv. voorzitter
mr. M.F.J.N. van Osch	Plv. voorzitter
mr. O.P. van Tricht	Plv. voorzitter
mr. F.E.J. Janzing	Lid-advocaat
mw. mr. G.N. Paanakker	Lid-advocaat
mw. mr. M.H. Pluymen	Lid-advocaat
mw. mr. H.Q.N. Renon	Lid-advocaat
mw. mr. M.J.J.M. van Roosmalen	Lid-advocaat
mw. mr. S.H.G. Swennen	Lid-advocaat
mr. E.H. de Vries	Lid-advocaat
mr. F.B.M. van Aanhold	Plv. lid-advocaat
mw. mr. S.M. Bosch-Koopmans	Plv. lid-advocaat
mr. N.A. Heidanus	Plv. lid-advocaat
mr. A.C.H. Jansen	Plv. lid-advocaat
mr. E.J.C. de Jong	Plv. lid-advocaat

Naam	Functie
mr. W.W. Korteweg	Plv. lid-advocaat
mw. mr. J.J.W. Lamme	Plv. lid-advocaat tot 1 februari 2022
mr. K.F. Leenhouts	Plv. lid-advocaat
mr. P.Th. Mantel	Plv. lid-advocaat
mw. mr. Y.M. Nijhuis	Plv. lid-advocaat
mr. C.W.J. Okkerse	Plv. lid-advocaat
mw. mr. C.A.Th. Philipsen	Plv. lid-advocaat
mw. mr. E.M.G. Pouls	Plv. lid-advocaat
mw. mr. P. Rijnsburger	Plv. lid-advocaat
mr. H.K. Scholtens	Plv. lid-advocaat
mw. mr. A.W. Siebenga	Plv. lid-advocaat
mw. mr. M. Tijseling	Plv. lid-advocaat
mr. M.W. Veldhuijsen	Plv. lid-advocaat
mr. H.J. Voors	Plv. lid-advocaat
mr. S.J. de Vries	Plv. lid-advocaat
mw. mr. M.M. Goldhoorn	Griffier
mr. W.B. Kok	Plv. griffier
mw. mr. A.E. van Oost	Plv. griffier raden van discipline
mw. mr. J.M.G. Kuin-van den Akker	Zittingsgriffier
mw. mr. W.E. Markus-Burger	Zittingsgriffier
mw. mr. A.M. van Rossum	Zittingsgriffier

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

Hof van Discipline

Raad van Discipline Amsterdam

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Raad van Discipline Den Haag

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

- 6 Links en informatie

Raad van Discipline Den Haag (arrondissementen Den Haag en Rotterdam)

Naam	Functie
mr. G.A.F.M. Wouters	Voorzitter tot 1 september 2022
mr. S.M. Krans	Plv. voorzitter tot 1 september 2022
	Voorzitter vanaf 1 september 2022
mw. mr. M.P.J.G. Göbbels	Plv. voorzitter
mw. mr. A. van Luijk	Plv. voorzitter
mw. mr. H.C.A. de Groot	Plv. voorzitter
mw. mr. P.O.M. van Boven-de Groot	Lid-advocaat
mw. mr. J.G. Colombijn-Broersma	Lid-advocaat
mr. L.P.M. Eenens	Lid-advocaat
mr. R. de Haan	Lid-advocaat
mw. mr. T. Hordijk	Lid-advocaat
mw. mr. M. Laning	Lid-advocaat
mr. M.J. Smit	Lid-advocaat
mw. mr. W.R. Arema	Lid-advocaat vanaf 1 mei 2022

Naam	Functie
mw. mr. M.G. van den Boogerd	Plv. lid-advocaat
mr. J.H.M. Nijhuis	Plv. lid-advocaat tot 1 december 2022
mr. M. de Klerk	Plv. lid-advocaat
mr. A. Schaberg	Plv. lid-advocaat
mr. A.B. Baumgarten	Plv. lid-advocaat
mr. B.F. van Noort	Plv. lid-advocaat
mw. mr. E.A.L. van Emden	Plv. lid-advocaat
mr. M.A.M. Wagemakers	Plv. lid-advocaat
mw. mr. D.G.M. van den Hoogen	Plv. lid-advocaat vanaf 1 mei 2022
mr. W. Knoester	Plv. lid-advocaat vanaf 1 mei 2022
mr. G. Sarier	Plv. lid-advocaat vanaf 1 mei 2022
mr. F.G.L. van Ardenne	Plv. lid-advocaat vanaf 1 mei 2022
mr. A.N. Kampherbeek	Plv. lid-advocaat vanaf 1 mei 2022
mw. mr. A. Tijs	Griffier
mw. mr. C.M. van de Kamp-de Visser	Plv. griffier
mw. mr. A. Wijtzes	Waarnemend plv. griffier tot 1 juli 2022
mw. mr. A.E. van Oost	Plv. griffier raden van discipline
mw. mr. M.M.C. van der Sanden	Zittingsgriffier
mw. mr. N.M. van Trijp	Zittingsgriffier

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

Hof van Discipline

Raad van Discipline Amsterdam

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Raad van Discipline Den Haag

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

- 6 Links en informatie

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch (arrondissementen Oost-Brabant, Limburg en Zeeland-West-Brabant)

Naam	Functie
mr. R.M.M. van den Heuvel	Voorzitter tot 1 mei 2022
mr. E. Loesberg	Voorzitter per 1 mei 2022
mw. mr S.H.L. Baggel	Plv. voorzitter
mr. P.H. Brandts	Plv. voorzitter
mr. R.A.J. van Leeuwen	Plv. voorzitter
mw. mr. J.M.H. Schoenmakers	Plv. voorzitter
mr. drs. W.H.N.C. van Beek	Lid-advocaat
mr. R.J.H. van den Dungen	Lid-advocaat
mr. J.D.E. van den Heuvel	Lid-advocaat
mw. mr. M. Callemeijn	Lid-advocaat
mr. E.J.M. Rosier	Lid-advocaat
mr. H.C.M. Schaeken	Lid-advocaat
mr. M.M.C. van de Ven	Lid-advocaat

Naam	Functie
mw. mr. A. Groenewoud	Plv. lid-advocaat
mw. mr N.M. Lindhout-Schot	Plv. lid-advocaat
mr. U.T. Hoekstra	Plv. lid-advocaat
mr. H.C. Struijk	Plv. lid-advocaat
mr. L.R.G.M. Spronken	Plv. lid-advocaat
mw. mr A.A.M. Schutte	Plv. lid-advocaat
mw. mr. W.A.A.J. Fick-Nolet	Plv. lid-advocaat
mr. A.J.F. van Dok	Plv. lid-advocaat
mr. M.J. Hoekstra	Plv. lid-advocaat
mw. mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal	Griffier
mw. mr. T.H.G. Huber-van de Langenberg	Plv. griffier
mw. mr. A.E. van Oost	Plv. griffier raden van discipline
mw. mr. C.M. van den Reek	Zittingsgriffier

- 
- 1 Voorwoord
 - 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
 - 3 Jaarcijfers 2022
 - 4 Schorsingen en schrappingen
 - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022
 - 6 Links en informatie**

Links en informatie

- 1 Voorwoord
- 2 Over tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2022
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2022

6 Links en informatie

Links en informatie

www.hofvandiscipline.nl
www.raadvandiscipline.nl
www.radenvandiscipline.nl

Beslissingen: www.tuchtrecht.nl en
www.tuchtrecht-updates.nl

Persvoorlichting:

mr. A. van Oost
e-mail: persvoorlichting@tuchtcollegesadvocatuur.nl
telefoon: [088-20 53 725](tel:088-2053725)

Colofon

Eindredactie:

- mr. drs. J. Blokland, voorzitter hof van discipline
- mr. M.V. Ulrici, voorzitter raad van discipline Amsterdam
- mr. A.M. Cornelisse-van den Berk, manager SOTA
- mr. A.E. van Oost, plaatsvervangend griffier raden van discipline

Met dank aan:

- mr. G.A.F.M. Wouters, voorzitter raad van discipline Den Haag (tot 1 september 2022)
- mw. A.T. Dries, griffiemedewerker raad van discipline Arnhem - Leeuwarden
- de griffiers en griffiemedewerkers van de tuchtcolleges

Vormgeving:

oOdesign, Den Haag

© hof en raden van discipline 2023

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, kan voor de afwezigheid van eventuele (druk)fouten en onvolledigheden niet worden ingestaan.